347(42)

342
М88

Сифилисъ.

Лекціи

Профессора П. Н. Мрочекъ-Дроздовскаго.

1892 г.

Судебника.(*)

Судебникъ 1498 г. (великокняжескій) долженъ быть признанъ первою попыткою общерусскаго Уложенія, осуществленіемъ же этой попытки является Судебникъ Царскій 1550 г. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстно, что область приложенія Судебника 1498 г. была стѣснена мѣстными законами и Судебникъ этотъ, по мысли законодателя, былъ лишь восполненіемъ недостатка мѣстнаго судного закона; напротивъ, въ Царскомъ Судебникѣ сферическая воля царя-законодателя ясно стремится сгладить всѣ мѣстныя особенности, равно какъ и мѣстныя пожалованія, - стремится слить все это въ одно общее для всей Руси право. Царскій Судебникъ такимъ образомъ является для позднѣйшаго развитія Судебника 1498 г. Основныя начала суда, взамѣнъ на наказуемость преступленій, новыя начала гражданскихъ правоот-

(*) Изд. Судебн. желающіе цѣльно помочь занимающимся справляться съ текстомъ Судебника, но не желающіе самый текстъ. «Мысль

ночисній, какія напечатаны въ 1498 г., все это осталось и въ Судебникѣ 1550 г.; но все это получило здѣсь большее развитіе, лучше выяснилось, точнѣе опредѣлилось и, такъ сказать, доводится до своихъ конечныхъ послѣдствій. Словомъ, мысль Іоанна III о Судебникѣ 1498 г. нашла свое окончательное выраженіе и осуществленіе въ законодательствѣ его-знаменитомъ Судебникѣ 1550 г. Разсмотрю теперь все сказанное здѣсь объ отношеніи 2[го] Судебн. въ подробностяхъ и затѣмъ скажу о редакціонныхъ достоинствахъ и недостаткахъ Царск. Судебн., причемъ ознакомлю васъ съ самымъ содержаніемъ этого законодательнаго акта — вкратцѣ.

I. Основныя начала суда

Судебники особенно настаиваютъ на идеѣ правосудія: 1) судъ долженъ быть правый; т.е. безпосульный и немизерніятный; оба Судебн. въ главѣ своихъ законоположеній ставятъ статьи о томъ, что судьи, кто-бы они ни были, должны судить, не мѣстя и не дружа никому, и взятокъ (посуловъ) не брать. Эта мысль въ Судебн. 1498 г. только выражена; напротивъ, въ Царскомъ Судебникѣ, она въ своемъ осуществленіи доведена до конечныхъ

посадников: поверенных и лицеприятных судьях и их невежественных определениях здесь ответственность, а с другой стороны, ограждая и судей от клеветы со стороны сутяг и ябедников, Царский Судебник определяет наказание на ложный оговор судей в пристрастии. Такое требование правого суда, поставленное во главу Судебников, привело законодателя к необходимости создать и организовать институт обжалований (апелляций). Обжалование судебного решения вело к тяжбе апеллятора с судьей, и если по обыску оказывалось, что судья присудил по ошибке, недоразумению-умышленно, то не подвергался ответственности, и суду производилось в высшем суде вновь („с головы"). Это понятие апелляции, намеченное в Судебнике 1498 г., в Царском Судебнике получило наибольшую ясность и определенность в своем выражении (ср. Зак. Суд. 19 и Цар. Суд. 2). Кроме того Царск. Судебник исключает перечень тех дел, которые по прежнему не подлежали апелляции и при этом не только не нарушает основного начала обжалования, не

упускает изъ вида цѣли его, какъ она опредѣлена въ Судебникѣ 1498г., но напротивъ, точнѣе проводитъ это начало согласно съ требованіями строгой цѣлесообразности (. Ср. Вкн. Суд. И и Ц. Суд. 51). Ограждая интересы сторонъ болѣе, сравнительно съ Вкн. Судебникомъ, Царскій Судебникъ уничтожаетъ безапелляціонность рѣшеній подъячихъ о холопствѣ и по поземельнымъ тяжбамъ.

2/ Судъ долженъ быть доступный для всѣхъ и равный.

Въ виду доступности суда оба Судебника запрещаютъ отказъ въ правосудіи. Но и въ этомъ пунктѣ Царскій Судебникъ пополняетъ предыдущій, указывая, какъ поступать истцу въ случаѣ отказа судьи принять его искъ, а равнымъ образомъ, опредѣляя и наказаніе судьямъ за отказъ въ правосудіи. Съ другой стороны, Царскій Судебникъ предупреждаетъ лѣдничество, и опредѣляя наказаніе такому истцу, которому отказано по бездоказательности иска и который за это жалуется на судей въ отказъ, ограждаетъ и здѣсь представителей судебной власти отъ напрасныхъ на нихъ [illegible] (Вкн. 91 р.).

Въ основу отношенія закона къ равенству сторонъ на судѣ положено началo полнаго равенства сторонъ, а на этомъ началѣ равенства сторонъ на судѣ основывается также, какъ бы привилегированное положеніе отвѣтчика (in dubiis pro reo). Это начало, намѣченное въ Судебникѣ 1498 г., получило свое дальнѣйшее развитіе въ Царскомъ Судебникѣ и наиболѣе выяснилось, напр., въ признаніи значенія собственнаго признанія въ сферѣ по нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ (ст. 25), а также въ требованіи, чтобы иски гражданскіе соотвѣтствовали по цѣнѣ имуществу истца (ст. 72 и 73) въ предупрежденіе ябедничества, В.-Буданова, II, 156, прим. 168).

3. Судъ долженъ быть компетентенъ.

Судебная компетенція есть правомочіе суда рѣшить данное дѣло; это правомочіе зависитъ во 1-хъ отъ намѣстности или отсутствія закона и во 2-хъ отъ широты предоставленной суду юрисдикціи: а) по роду дѣлъ и б) по подсудности лицъ или по мѣсту ихъ жительства, или по общественному ихъ положенію (напр., лица, подсудныя церкви). Судъ долженъ быть компетентенъ, а потому судья можетъ

рѣшать лишь такія дѣла, которыя прямо предусмотрѣны въ Законѣ (1). Отсюда явствуетъ необходимость доклада главѣ Верховной власти, или высшему судьѣ о недоразумѣніяхъ судей или объ отсутствіи закона на данный предметъ. Дѣло въ такомъ случаѣ рѣшается по указанію судьи или самаго Государя. Съ другой стороны, въ силу требованія отъ суда компетентности, судья можетъ рѣшать лишь дѣла, ему подсудныя по лицамъ и по предметамъ. Отсюда вытекаетъ: невмѣшательство судьи въ чужой приказъ (не центральное учрежденіе, а вообще приказъ) и докладъ высшему судьѣ по такимъ дѣламъ, которыя изъяты изъ компетенціи даннаго низшаго судьи (намѣстники и волостели безъ боярскаго суда). — По всѣмъ этимъ вопросамъ Царскій Судебникъ или повторяетъ сказанное въ Судебникѣ 1498 г., но въ болѣе точныхъ выраженіяхъ, или видоизмѣняетъ. Дѣло въ томъ, что изъятіе изъ которыхъ дѣлъ изъ компетенціи низшихъ судей имѣетъ своей цѣлью огражденіе интересовъ частныхъ лицъ по особо важнымъ дѣламъ, разрѣшаемымъ судьей высшій,-

особо довѣренный отъ царя судья предполагался наиболѣе безпристрастнымъ: ему надлежитъ, областные судьи и должны докладывать о томъ, какъ рѣшить данное дѣло, въ которомъ отъ такого или иного рѣшенія зависитъ участь человѣческой жизни или свободы. Эта цѣль достигается въ Царскомъ Судебникѣ опредѣленіемъ наказаній судьѣ, преступившему предѣлы своей компетенціи въ подобныхъ вопросахъ (ср. Вкн. Суд. 20 и Ц.С. 16-41 и 62. 43. 71), какъ равно и тѣмъ, что Царскій Судебникъ по вопросамъ о свободѣ, если эти вопросы предъявляются суду, нѣкоторые особо важные акты прямо предоставляетъ высшему суду, центральному, обязывая областныхъ судей, хотя бы и съ боярскимъ судомъ, докладывать о нихъ въ Москву (Х. 63, А судъ боярской то ..... Ср. Влад. Буч. II, 150 пр 151). Наконецъ, развивая мысль Судебника 1498 г. о смѣстной компетенціи, Царскій Судебникъ подробно опредѣляетъ организацію судовъ общихъ или смѣстныхъ (ст. 30).

II. <u>Производство суда состоитъ въ состязаніи сторонъ</u>, къ которому въ условіяхъ

обыскъ, присоединяется иногда и начало слъдственное (пытки, повальный обыскъ). Начало состязательнаго процесса (обвинительное), свойственнаго древне-русскому праву, но въ законодательствъ Іоанна III и Іоанна IV, осложненное проявленіемъ начала слъдственнаго, выражено въ обоихъ Судебникахъ, но Цар. Суд. и здъсь болъе полонъ, что несомнънно набли-
дается въ вопросъ о тюрьмъ значеніи, какое имъ-
ли на судъ послухи (ст. 15), какъ равно и въ то
что Ц. Судебникъ обобщаетъ стремленія Судеб
ника 1498 г. къ равенству сторонъ при судебн
посягнулъ (ст. 14). Въ другой стороны, начал
слъдственнаго процесса также полнъе
развиты въ Царскомъ Судебникъ.

Такова развитіе основныхъ началъ суд
Ц. Судебникъ. Изъ сказаннаго ясно, что въ
этомъ отношеніи Ц. Судебникъ представ
ляетъ собою дъйствительно нечто иное, ка
дальнъйшее развитіе тъхъ началъ, кото
обосновано Судебникъ 1498 г.

II Взглядъ на наказуемость преступлен

Судебники обосновываютъ наказанія за уго
ныя преступленія главнымъ образомъ не

свойствомъ сострѣянія (corpus delicti), а свойствомъ преступной воли составляло: всякое преступленіе подлежитъ извѣстной карѣ сообразно напряженію или отягощенію сознанія, свидѣтельствующихъ о наибольшей испорченности преступника; составъ преступленія по общему правилу не влечетъ за собой высшей степени наказанія.

Данныя, свидѣтельствующія о наибольшей дурной свойствѣ преступной воли лица и обосновывающія собою высшую степень уголовной возмездія, - суть: обмыслованіе на повышенномъ обискѣ (тяжкая мысль) и рецидивъ.

Но кромѣ преступленій обыкновенныхъ, при которыхъ только указанныя два данныя воли и высшей степени кары были признаны въ Судебникахъ нѣкоторыя особыя злодѣянія, которыя признавались особо-опасными по самому своему составу и послѣдствіямъ. Эти преступленія уже по своему существу подлежали высшей степени кары. - Эти особенныя преступленія были исключеніемъ изъ общаго правила, и самъ законъ, выдѣляя

[illegible]

гости отношенія къ нимъ тѣмъ, что удаляется ихъ съ, въ другого мѣстностью": лицо, совершившее одно изъ такихъ преступленій, признается Судебниками столь же опаснымъ, какъ и обыкновенный преступникъ, если онъ уже не впервые совершилъ злодѣяніе, и въ обществѣ сложилась о немъ дурная слава. (Вкн. Суд. 9, Ц. Суд. 61).- Я считаю слова: „..... отдаленному лихому человѣку- приложеніемъ ко всему ряду предшествующихъ словъ: „А государскому убійцѣ .. и коромольнику, церковному тату и головнику и поджигателю, и зажигальнику" (Вкн. С. 9 почти тоже и Ц. С. 61), переводъ этой статьи таковъ: „А убійцѣ своего господина, бунтовщику, церковному тату и тату своболи людей (продана въ долгство свободныхъ), и поджигателю (*), и поджигателю, какъ въ другомъ мѣстѣ лихому человѣку"- смертная казнь. Т.е. „въ другомъ лихому человѣку"- здѣсь просто повтореніе сказаннаго въ 8 ст. (Вкн. Суд.), намекающей тутъ на обыкновенному преступнику не сло-

(*) По Герберштейну: qui se in alterius potestatem dant cum in penam, eadem in furto sibi ablatam dicunt, quos pro

тия на составъ преступленія. Преступленій, перечисленныя въ 9 ст., не входятъ въ составъ тѣхъ, которыя только при вторичной мягкости влекутъ за собою смертную казнь, хотя эти послѣднія въ 8 ст. перечислены лишь приблизительно, такъ какъ ихъ перечень оканчивается словами: „или иное какое либо дѣло", а слѣдственно,— преступленія 9 ст. и безъ обмягченія вели къ тому же наказанію. Грамматическая форма 61 ст. Ул. Судебника свидѣтельствуетъ, что, вторичному мягкому словечку" есть именно приложеніе къ предшествующему перечню (гдѣ весь названный перечень союзомъ И, а, вторичному мягкому словечку" отъ предшествующаго отдѣленъ запятою). Словечко, преступника, дѣянія коихъ предусмотрѣны въ 8 ст., бываютъ вторичными мягкими только вслѣдствіе смягченія, тогда какъ преступники по 9 ст. безъ смягченія признаются вторичными мягкими: дѣянія ихъ сравниваются съ внѣшнею сторонною, самой состава преступленія совпадаетъ съ признаніемъ и всѣхъ

сопряженно это преступление. В законо-
мой указу на то; что перечень 8 ст. по сво-
ей неопределенности (.... или иное какое
иное суть) убеждает в том, что дан-
ный или иными суть в общим правилом
всякое преступление, какое-бы ни было, вы-
шет за собою санкцию казнь только
при обстоятельствах; напротив, точный пере-
чень 9 ст., свидетельствует об исключе-
нии общего правила (в вводной диспози-
тивной только определенных в пр
ступлений, внесенных в особую статью
Итак общий вывод Судебников на
учинает преступлений совершил в то
что всякое преступление карается не по
ству содеянного, а по свойству преступно
вом совершенно. В Царском Судебник
видим прежде всего наиболее развитое по
тие о субъекте преступления как та
ло и о его различных отличиях: таких
сано-краска (плата) с умышленно или бе
бо-неосторожностью (ст. 58), хотя это по
тие и не играло среди санкцию наказаний и

Вследствие наибольшего развития понятия преступности не только расширяется сфера тех преступлений, наказания за которые мотивируются самыми составами преступлений (delicta), но и в сферу тех преступлений, которые по Судебнику 1498 г. наказывались безразлично - по степени преступности более сходного, усматривается весьма существенный оттенок: отношение тяжести (и многочисленности) от тех преступлений, в которых объектом является только личность. Ясно, что приведенное этим оттенком является нечто иное, как то же наибольшее развитое понятие о существе преступления неправильно от свойств преступлений более сходного (о различиях in corpore delicti). Такое различие непременно должно было привести к признанию наименьшей преступности за тяжкий, а тем как в сравнении с преступлением наименьшей важности (преступным) Царский Судебник признает значение принадлежащего доказательства за собственным сознанием, то для же цели

если такою мѣрою угрожать по обстоятельствамъ дѣла (рецидивъ) высшая степень уголовной вознездѣя: рецидивъ долженъ быть быть признанъ самымъ подсудимымъ, но сама сознанія нѣтъ. (по доброй волѣ или нѣтъ), то самое обвиненіе въ данномъ случаѣ не ведо въ высшей степени наказанія. Такимъ образомъ по Царскому Судебнику тамъ за начала какъ-бы посредствующее мѣсто между важнѣйшими преступленіями и проступками; это является естественнымъ слѣдствіемъ наибольшаго развитія понятія о преступленіи по существу, т.е. наибольшей тонкости въ уголовныхъ дефиниціяхъ. Мысль Судебника 1498 г. посмѣла здѣсь мѣрою строгости для своего выраженія и величествія сильнѣйшаго развитія цивилизаціи, хотя взглядъ на преступность по различію свойствъ преступной воли сохранился остался въ существѣ своемъ неприкосновеннымъ (такъ какъ рецидивъ и смѣшеніе вызывали тѣлесныя виды наказаній).

Вопросъ объ общественномъ началѣ въ

Судебниковъ на наказуемость преступленій (по свойству преступной воли, однимъ изъ способовъ узнанія котораго является, какъ извѣстно, обыскъ). Наконецъ, придавая такое важное значеніе обыску, какъ и Судебникъ 1498 г, Царскій Судебникъ придаетъ такое-же значеніе и общественному обвиненію (ст. 58, ср. Вкн. С. 12), полагая далѣе основную мысль такого обвиненія, Царскій Судебникъ старается придать этому обвиненію характеръ дѣйствительно общественный, а потому увеличиваетъ количество обвинителей и при этомъ принимаетъ во вниманіе общественное разслоеніе классовъ, уменьшая число обвинителей изъ высшаго класса (дѣтей боярскихъ) и увеличивая число ихъ изъ низшаго (черныхъ людей).

Что касается, далѣе, до уголовныхъ преступковъ, направленныхъ противъ лица и подлежащихъ имущественному возмездію въ пользу потерпѣвшаго, то Ц. Судебникъ, сообразно появившемуся съ XII в. понятію о бѣдности, получившему характеръ, такъ сказать, сословный, дополняетъ Судебникъ 1498 г. опредѣленіемъ такъ-

Судебникъ

сы платы за безчестіе, соотвѣтственно какъ общественному положенію обезчещеннаго, такъ и большей или меньшей способности къ самозащитѣ. Послѣдній мотивъ создаетъ двойную плату за безчестіе женщины сравнительно съ платой за безчестіе ихъ мужей. (ст. 26. Ц. С. Сп. Влад. Буд. II, 138).

III. Начала права гражданскаго, личнаго и вещнаго. —

Въ личномъ правѣ Судебники стараются всѣми возможными способами оградить неприкосновенность личной свободы, не нарушая, однако, при этомъ института холопства, какъ института права вещнаго. Развивая эту мысль Судебника 1498 г., Царскій Судебникъ существуетъ наиболѣе цѣлесообразно въ этомъ направленіи, обставляя болѣе строгими формальностями нѣкоторые изъ тѣхъ способовъ установленія холопства, которые опредѣляются прежнимъ Судебникомъ. Въ этомъ смыслѣ постановленіе послѣдняго видоизмѣняется въ Ц. Судебникѣ. Съ другой стороны, развивая идею

дает такія постановленія, какимъ не находится въ Судебникѣ 1498 г., но которыя, по общему духу законодательства Судебник. о холопствѣ, являются лишь частнымъ приложеніемъ общаго начала (ст. 76. и Суд. Зкн. 66, ст. 80 С. З., Зб). — Редакція ст. 76 страдаетъ неточностью, какъ и соотвѣтствующая ей ст. 66 Зкн. Судебника. Эта неточность заставляетъ нѣкоторыхъ изслѣдователей Судебника разрѣшать тіунство отъ ключничества, что одно и тоже. Для правильнаго пониманія этой статьи должно имѣть въ виду, что тіунство и ключничество, по понятію Рус. Правды и всѣхъ другихъ древнерусскихъ юридическихъ памятниковъ, есть 2 различныхъ названія одного и того-же; нѣтъ никакихъ основаній ни филологическихъ, ни историческихъ предполагать, что въ Судебникахъ это понятіе измѣнилось и если отдѣлить тіунство отъ ключничества, то представится неразрѣшимый вопросъ: что-же такое тіунство? Повторяю, здѣсь все дѣло въ недоразумѣніи, причиною котораго является неточность законодатель-

ной редакціи обоихъ Судебниковъ въ данномъ
мѣстѣ.

Я сказалъ, что въ вопросѣ объ установленіи холопства Ц. Судебникъ, слѣдуя въ томъ же направленіи, какъ и Судеб. 1498 г. (огражденія неприкосновенности личной свободы) строже относится къ способамъ установленія холопства. Въ самомъ дѣлѣ, если Судебникъ 1497 г., принимая опредѣленіе Р. Правды о тіунствѣ, какъ способѣ установленія холопства, — въ благопріятномъ для цѣлей огражденія личной свободы смыслѣ; если говоря, слѣдуя въ этомъ смыслѣ, Судебн. 1498 г. различаетъ ключъ сельскій отъ ключа городскаго, то Ц. Судебникъ, слѣдуя въ томъ же смыслѣ, исправляетъ это постановленіе и требуетъ, вопреки Судеб. 1498 г., доклада для того, чтобы возникло холопство по сельскому ключу; Судеб. 1498 г. въ этомъ отношеніи стоитъ еще на точкѣ зрѣнія Р. Правды, которая требуетъ для возникновенія тіунства (вообще, а не исключительно тіунства сельскаго) не сказанія тіунствѣ

ного/ лишь отсутствія „ряда"; напротивъ, Ц. Судебникъ рѣшительно становится на иную точку зрѣнія: для него отсутствіе „ряда" ничего не значитъ, - оно можетъ быть и часто случайнымъ, и онъ сея ограниченія личной свободы отъ подобной случайности при единственно возможномъ поводѣ возникновенія холопства изъ тіунства требуетъ непремѣнно докладу, который вель къ допросу самого тіуна и къ узнанію его воли; желаетъ онъ или не желаетъ стать холопомъ своего хозяина, принялъ ли онъ тіунство и намѣреніемъ стать холопомъ того, у кого служитъ. Такимъ образомъ, по Ц. Судебнику тіунъ, могъ стать холопомъ или проявивъ свою хозяину, (полная грамота: тогда и городской тіунъ могъ стать холопомъ), или же по сельскому ключу съ докладомъ (докладная грамота). Пополнивъ требованіемъ доклада по сельскому ключу постановленіе Суд. 1498 г., Ц. Судебникъ настойчиво повторяетъ (какъ ранѣе въ нашихъ древнихъ

памятникахъ) эту мысль въ разныхъ смыслахъ
данному постановленію, и потому, сказавъ о
возникновеніи холопства изъ сельскаго ключа
не иначе какъ съ докладомъ, 76 ст. въ серединѣ
опять говоритъ: „А по тіунству ... не холопъ.“
Эти слова должно понимать такъ: „изъ-
тіунства не можетъ возникнуть холопство
ни въ какомъ случаѣ безъ самопродажи тіуна
или безъ доклада (по сельскому ключу).—
Ограничивая личную свободу въ вопросѣ о возни-
кновеніи холопства изъ тіунства, Судебн.
производятъ свою реформу, такъ сказать,
на точномъ основаніи тѣхъ началъ, кото-
рыя обусловываютъ взгляды Р. Правды на
различныхъ тіуновъ. Вслѣдствіе этого, если
можетъ возникнуть холопство изъ тіун-
ства по Судебн., то только изъ тіунства
сельскаго, а не городскаго (огнищнаго). Въ по-
нятіи сельскаго ключа сливаются 2 поня-
тія Правды: и собственно сельское и ратай-
ное тіунство(*). Припомнимъ, что въ Пра-
Рус. сельское тіунство считалось низшимъ
видомъ тіунства сравнительно съ огнищнымъ

(*) Смѣшеніе сельскаго и ратайнаго тіунства объясняется

ого приближаясь къ холопству въ высшихъ его видахъ (холопы, наиболѣе полные, а потому наиболѣе цѣнимые. - Пр. 10, 11, 12, 14). Отсюда переходъ отъ одного статута къ другому, смежному, былъ легокъ. Это признается Судебниками, и семейй ключъ, отличаясь отъ городского, считается единственнымъ способомъ возникновенія холопства изъ тіунства. Такова общая мысль, въ которой Судебники сходятся здѣсь съ Правдой; подробности осуществленія этой мысли, какъ было видно выше, въ Суд. 1498 г. наиболѣе сходятся съ требованіями Правды. (отсутствіе ряда только), а въ Ц. Судеб. расходятся съ ними (докладъ, какъ conditio sine qua non).

Далѣе, Судебники выказываютъ совершенно новую мысль по вопросу о наслѣдствѣ по закону. Эта мысль нова не потому, что она въ 1 разъ выражена именно въ Судебн. (она появилась на Руси раньше (*1)), а потому, что она впервые стала общерусскимъ достояніемъ и представляетъ собою новость сравнительно съ тѣмъ общимъ порядкомъ наслѣдованія по закону на Руси, который

засвидѣтельствованъ нашею Т. Правдою. Я говорю о наслѣдованіи въ боковой линіи при отсутствіи нисходящей (Вкн. Суд. 60, Ц.С. 99). Въ первое время послѣ распаденія родовыхъ союзовъ естественная реакція заставляетъ семью заключаться въ самыя узкія рамки: въ періодъ этой реакціи и возникли постановленія Р. Пр. о наслѣдствѣ по закону. Напротивъ, впослѣдствіи, когда реакція самой сильной вещей сглаживается, начала родовое и семейное приходятъ въ соприкосновеніе, возникаетъ взаимодѣйствіе силъ двухъ началъ и получается, такъ сказать, составная, семейно-родовая идея семьи, оставаясь на первомъ планѣ, какъ живая сила, принимаетъ въ самую свою организацію и начала родовыя (первородства, преимущества сыновей сравнительно съ дочерьми), и такимъ образомъ не уничтожаетъ родъ, вспомнивъ имя, хотя это необходимо; съ другой стороны, и родъ теперь получаетъ иной характеръ: его единство уже утверждается въ разнообразіи степеней побочности кровной, т.е. родъ обращается въ родство. Въ этому періоду возникновенія се-

мейно-родовыхъ или, лучше, семейно-родственныхъ союзовъ и принадлежитъ то представленіе о наслѣдствѣ по закону, которое выражено, между прочимъ въ Судебникахъ, и въ нихъ стало достояніемъ общее-русскаго права. Относительно этого начала наслѣдованія ab intestato Ц. Судебникъ прямо повторяетъ постановленіе Судебника 1498 г., не прибавляя къ нему ничего новаго. Впрочемъ, въ Ц. Судеб. есть статья, содержащая въ себѣ цѣлый рядъ постановленій о выкупѣ родовыхъ вотчинъ (ст. 85); въ этой статьѣ опредѣляются границы рода (родства), простирающіяся до 2 степени боковыхъ и ихъ нисходящихъ (братья, сестры, племянники). Несомнѣнно, это тѣ границы, въ которыхъ опредѣляется и наслѣдованіе по закону по общимъ Судебникамъ. Несомнѣнно также, что эти границы опредѣлились обычаемъ и не требовали внѣшняго уложенія, будучи живы въ народномъ сознаніи; что же касается до упоминанія о нихъ въ Ц. Судеб., то здѣсь законодатель, не вводя ничего новаго въ этомъ смыслѣ лишь приложилъ общее начало, существовавшее и въ Судебникѣ 1498 г.,

къ извѣстному частному вопросу (о выкупѣ родовыхъ вотчинъ).

При разсмотрѣніи 85 ст. Ц. Судебника — нельзя не замѣтить того, что здѣсь ясно выражена разница въ степеняхъ близости родства: нисходящіе (прямые) считаются ближайшими родственниками отцу, дѣду, составляя семью въ собственномъ смыслѣ, какъ бы единую личность, почему дѣйствія восходящаго въ качествѣ главы семейства считаются обязательными для его прямыхъ, нисходящихъ потомковъ (ср. Владим.-Буданов. II, 168-169, прим. 203.).

Наконецъ, относительно вопросовъ права гражданскаго и, именно, права поземельной собственности, обѣ Судебника согласно другъ съ другомъ выставляютъ выработавшуюся въ жизни Московской Руси разницу между землею государевою и вотчинною: отсюда разницы въ срокахъ исковой давности (Вкн. С. 69, Ц. С. 84). Привилегій на сторъ всего принадлежащаго кн-ю, начало, выразившееся еще въ Прав. Яр. (напр. Тр. 51 и ин.) прилагается здѣсь къ

поземельной собственности, къ различію различ-
ныхъ видовъ: частной, удѣльной, помѣстной, къ раз-
личію, основанному на юридическомъ титулѣ
и на вновь выработавшемся понятіи о госу-
даревой землѣ. Таковы главныя начала
права гражданскаго, личнаго и вещнаго,
выраженныя въ Судебникахъ, таково отно-
шеніе обоихъ Судебниковъ между собою по во-
просу объ этихъ началахъ.—

IV. Организація суда.

Учрежденіе губныхъ старостъ при царѣ
Іоаннѣ IV естественно сузило компетен-
цію мѣстныхъ судей: суду надъ вѣдомы-
ми разбойниками отошелъ въ область гу-
бной юрисдикціи, подсудность татей въ мѣ-
стныхъ судахъ по Ц. Суд. организована на ос-
нованіи мѣстныхъ губныхъ грамотъ (ст. 60,
см. Влад.—Буд. II, 146–147, прим. 135, 138 и 139).

Разсматривая организацію суда по Ц. Суд.
нельзя не замѣтить наибольшаго разви-
тія въ ней слѣдственнаго начала, прояв-
вившагося, главнымъ образомъ, въ послѣд-
ствіи, — въ законодательствѣ Петра Вел.

Это выражается въ Ц. Суд. преимущественно въ уничтожении третейскихъ судовъ по определению границъ въ поземельныхъ тяжбахъ (ст. 8 Влад.-Бр., івід. 168, прим. 201.

Наконецъ, что касается до вопроса о слоге помѣщаетъ, то Ц. Судебникъ вноситъ здѣсь нѣкоторыя измѣненія въ опредѣленіи разсмотрѣнія исковыхъ помѣщенъ. Впрочемъ, эти измѣненія не настолько существенны, чтобы о нихъ слѣдовало упомянуть подробно въ характеристикѣ отношеній Ц. Суд. къ Суд. Вкн.

Перехожу къ разсмотрѣнію системы и свойствъ (достоинствъ и недостатковъ) редакціи Царск. Судебника.

Ц. Судебникъ[*] можно раздѣлить на 3 части, на которыя распадается весь 99 или (съ прибавленіемъ постановленія „о сторѣ съ удѣльнымъ княземъ," такъ сказать, добавочнаго) 100 ст. памятника. Эти части суть слѣдующія: 1) процессуальная, 2) догматическая, 3) законодательныя статьи и прибавленія (ст. 100).

Разсмотримъ вкратцѣ содержаніе каждой изъ этихъ трехъ частей Судебника, причемъ самый собою уясняется какъ редакціонныя

[*] Въ своемъ тождественномъ

достоинствы, такъ и недостатки, не чуждые этому памятнику.

I Процессуальная часть.

(1-75 ст. включит).

Эта часть, посвященная вопросамъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ - самая обширная. Въ основу изложенія этой части положено различіе по видамъ суда, различіе, на которомъ, скажу кстати, построена система Суд. Вкн. 1498 года. Такимъ образомъ Ц. Суд. въ процессуальной своей части распадается на 2 отдѣла: о центральномъ и объ областномъ судѣ.

Отдѣлъ первый. О центральномъ судѣ

(ст. 1-61 включительно).

1. О судьяхъ. (1-7). Первыя семь статей Ц. Судеб. посвящены вопросамъ объ обязанностяхъ судей центральнаго суда (бояръ, окольничихъ, дворецкихъ, казначеевъ и ихъ помощниковъ дьяковъ съ подчиненными или посѣщими) ихъ отвѣтственности, а равно объ огражденіи судей отъ неправильныхъ на нихъ челобитій. Что касается содержанія этихъ семи статей то въ 1-мъ помѣщенъ первый приказ-

ныхъ судей и выставлены общія качества правосудія (безпристрастность и неподсудность).(*)
Статья 2. разсматриваетъ вопросъ о судебной ошибкѣ и ея послѣдствіяхъ для судей и тяжущихся; статья 3-о лихоимствѣ судей; статья 4-о подлогѣ въ сыскѣ со стороны судьи; ст. 5-о подлогѣ въ сыскѣ со стороны посторонняго; ст. 6-о напрасномъ взводѣ на судей, дьяковъ и подьячихъ въ лихоимствѣ или подлогѣ(**) и, наконецъ, въ 7 ст. говорится о непринятіи иска, объ отказѣ въ правосудіи, равно какъ и о напрасномъ въ просьѣ взводѣ на судей.(***)

(*) См. начало статьи о Судебникахъ.

(**) Ц. Суд. съ особенной строгостью относится къ лицамъ, отправляющимъ правосудіе, назначая тяжкія наказанія за неправый судъ; такія же наказанія падаютъ и на лица, сложно обвинявшихъ судей въ лихоимствѣ и т. п. Вкн. Суд. о всемъ этомъ говоритъ только въ общихъ выраженіяхъ.

(***) Если государь по жалобѣ послѣдовалъ отказъ въ правосудіи повелитъ кому-либо „управу учинити" разобрать дѣло, но назначенный судья „управы не учинитъ" то онъ долженъ былъ бить отъ государя въ опа-

2. О поединках (8-12 включ.). Здесь определительно поединки честные и полевые, изъятые сравнительно съ Суд. 1498 г. и съ прибавлением ответственности судей и ихъ помощниковъ въ 12—1/7
подборахъ поединщиковъ будто бы не по такъ.

3. О судебномъ поединкѣ или полѣ.

На поединкѣ должны были присутствовать окольничій и дьякъ для поддержанія порядка. Со стороны же истца и отвѣтчика были третіе (секунданты) и поручники, которые не должны были имѣть никакого оружія. Посторонніе лица удалялись отъ поля; противящіяся этому удаленію отправлялись въ тюрьму (ст. 13.) Бой долженъ былъ (83)
быть только между людьми равными по физическимъ силамъ, условія боя по возможности были одинаковы для обѣихъ сторонъ (ст. 14 и 13.) 15—51.

Сличивая поединокъ съ свидѣтельствомъ Суд. допускаетъ поле между поединщиками: если поединокъ много и одни будутъ согласны съ требованіями истца, другіе-нѣтъ, то по просьбѣ поединковъ, не согласныхъ

послухамъ обѣихъ сторонъ. Исходъ тогда рѣшаетъ вопросъ. Если же послухи, согласные съ требованіями истца, откажутся отъ показанія съ послухами противной стороны, или „не договариваютъ въ истцовы рѣчи" (говорятъ противъ него), то истецъ проигрываетъ дѣло (ст. 15). Отвѣтчикъ можетъ вызвать въ теже послуха, показавшаго противъ него. (ст. 16).

Люди слабые физически (старъ, глухъ, увѣчный, поръ, черницы, черницы, сиротка"), явившись въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ (или послуховъ) могли выставлять за себя на поле наймитовъ, противъ которыхъ: отвѣтчикъ ставилъ наймита же или шелъ самъ, послухъ шелъ самъ, (если не былъ одинъ изъ такихъ же слабыхъ физически, вышеуказанныхъ лицъ (ст. 17 и 19).

Понятны судныя и полевыя, убытки лицъ побѣдившей стороны, пострадавшихъ въ бою, уплачиваемыя побѣжденной - проигравшей стороной (ст. 16, 17).

4. О вчиненіи иска и объ отвѣтѣ.

(20-25 бкв.) Всѣ эти статьи установленія 12. Суд. въ виду позднихъ исправленій

возникших на практике и требовавших
дополнения Судебника 1498 г., неразрешенного
этих важных процессуальных вопросов.
Здесь главным образом законь ограничи-
вается определением процессуальных
правомочий ответчика в моменть
вчинения иска, как равно и в самомь
производстве сда. Отношение ответ-
чика к предъявленному иску различает-
ся, смотря по тому, есть ли ответчик
частное лицо или областной правитель.
Далее, здесь определяется предель суде-
бной ответственности одного за других
соответчиков. Общее правило, устана-
вливаемое в этомь отношении Суд. Судебник,
состоить в томь, что каждый ответ-
чикь должень отвечать за себя и толь-
ко за тех из соответчиков, за кото-
рыхь отвечать пожелаеть. По этому
правилу соответчики разделяются
на главных и второстепенных. Глав-
ные вызываются в судь непременно,
подь страхомь выдачи безусловной за не-

Судебники. Листь 3-й

явку, а затѣмъ относительно второстепен-
ныхъ необходимость вызове обусловливается тѣмъ,
пожелаютъ-ли, или не пожелаютъ вызванные
отвѣтчики отвѣчать за своихъ сотовари-
щей по отвѣту и, если пожелаютъ, то за
всѣхъ ли или только за нѣкоторыхъ.
Отвѣтность дѣлится на доли: каждый
отвѣчаетъ въ свой доль (и въ доляхъ тѣхъ,
за кого отвѣчать пожелаетъ). Эти доли
отвѣтности (не отвѣтственности: здѣсь
рѣчь-о суроговореніи, а не о приговорѣ суда, ко-
торый обращается на лицо осужденное,
а не на того, кто за него на сдѣ отвѣчаетъ)
въ Суд. называются жеребьями (ст. 20). Это
общее правило о предѣлахъ соотвѣтности.
на сдѣ нѣсколькихъ лицъ касается, конечно,
лицъ свободныхъ, - о челядяхъ не можетъ быть
и рѣчи, ибо за дѣянія челядинца отвѣт-
ственъ его господинъ, начало, дѣйствовав-
шее еще въ Рус. Правдѣ. Но въ виду особаго
оформленія положенія нѣкоторыхъ
челядинцевъ, принадлежащихъ областно-
мъ церквамъ Ц. Суд. для устраненія не-
опредѣленностей предполагаетъ это начало

отношения между членами и господствующ
ие правилу о предметах судебной состяза-
ния: за свою сторону выступающие или пос-
тель, безусловно отвечают (ст. 22 и 23). Де-
лые, по вопросу о вызове Ц. Судеб. предусма-
тривает случай ответственности од-
ного ответчика пред другими его сотo-
варищами. Случай этот может возник-
нуть тогда, когда пристав вручит од-
ну общую срочную одному из ответ-
чиков, а тот не увеличит своих со-
товарищей по ответу. Юридические по-
следствия судебной просрочки, неявки к
сроку на суд - выдача истцу на неявивша-
гося ответчика безсудной и за эти после-
ствия пред потерпевшими ответчика-
ми отвечает тот за них, кому вру-
чена общая срочная и кто не покажет ес
другим, кому это выдать надлежало:
обвиненные без суда за неявку соответчи-
ки имеют право иска на виновного
своего сотоварища (ст. 21).

Если иски предъявляются на обязат-
ельствах правоотношений и иных имущ

цами (жительницами неподсудной области), то они имѣли силу лишь, если были предъявлены ранѣе истеченія годичнаго срока (ст. 24).

Разсматриваемыя статьи Ц. Суд. объ искѣ и отвѣтѣ оканчиваются постановленіемъ, говорящимъ о правѣ отвѣтчика на судъ по обвиненіямъ въ бѣгѣ и грабежѣ. Это право-собственное созданіе, на основаніи котораго отецъ принимается безъ суда. (ст. 25).

5. О вознагражденіи за безчестье и увѣчье. За безчестье женщины платилось вдвое больше, нежели за безчестье ея мужа, принадлежащаго къ извѣстному классу; за безчестье же мужчины платилось: отъ тѣлесъ боярскихъ, за которыми были кормленія, — цѣлыя годовыя кормленія, — отрѣзываемыя по книгамъ; отъ тѣлесъ боярскихъ, получившихъ денежное жалованье, — размѣръ этого жалованья, „сѣдяскимъ памятнымъ и дворцовымъ“, по указу государя; гостямъ большимъ — 50 руб.; торговымъ и посадскимъ людямъ, вольнымъ, середнимъ — 5 руб., боярскому человѣку (кромѣ тіуновъ и доводчиковъ) со-

ку и работнику - по его фалду; крестьянину пашенному и не пашенному - 1р.; боярскому (или черному городскому) человеку, мастеру - 1р. За увечье вознаграждение полагалось, но смотря по человеку и по увечью" (ст. 21).(*)

6. О тяжбах съ иностранцами и между иностранцами.

Если возникла тяжба гражданина съ иностранцемъ, то право приема принадлежитъ ответчику; въ случаѣ же тяжбы между иностранцами право принять или предложить пріемку принадлежало истцу (ст. 27).

7. Объ обязанностяхъ и ответственности дьяковъ и подъячихъ въ центральномъ судѣ. (ст. 28 и 29.)

Весь дѣла, по смыслу 28 ст., до тѣхъ поръ считался въ судѣ доклады находится у дьяка опечатанными. Подъячій переписывать набѣло дѣла по приказанію дьяка. Дѣла, отданныя для переписки подъячему, должны быть скрѣплены подписью дьяка, по сути

(*) Эта статья домашняя, попавшая въ ряду статей судебныхъ.

вать, (т.е. по склейкамъ); по окончаніи переписки дьякъ свѣряетъ копію съ подлинникомъ (справляетъ) и хранитъ все у себя за своей печатью. Подячій не имѣетъ права держать у себя бумагъ посторонихъ, и, если таковыя у него найдутся, причемъ окажется, что онѣ не опечатаны дьякомъ и не имѣютъ его скрѣпы, то подячему назначается уголовное наказаніе, которое увеличивается, если сумма найдена у подячаго дома или вообще внѣ стѣнъ Кремля (приказы находились въ Кремлѣ) (кромѣ конвертированія изъ подячихъ). Дьякъ при этомъ подлежитъ гражданской отвѣтственности: („... и тотъ искъ, и пошлины, и тѣзоръ взяти на дьякѣ...")

Протоколъ судныхъ рѣчей (судный списокъ) ведется дьякомъ; при составленіи протокола стороны не присутствуютъ; если нужно что-нибудь дополнить, то призывается та сторона, которая нужна, и по допросѣ снова отсылается. Когда протоколъ окончен, онъ прочитывается опять таки не сторонамъ, а судьямъ

(вчинить несогласное, закрытое судопроизводство) (ст. 29).

8. <u>О смѣшанномъ судѣ и мировомъ судопроизводствѣ.</u> (ст. 30 и 31).

Каждому изъ этихъ вопросовъ посвящено по статьѣ. Ст. 30-я о смѣшанномъ судѣ, гдѣ въ столкновеніи подсудностей признается преобладаніе подсудности отвѣтчика. (actor forum rei sequitur); во встрѣчномъ искѣ, предъявленномъ отвѣтчикомъ „не сходя съ суда", т. е. непосредственно послѣ или во время судоговоренія, судьею считается тотъ же judex rei. Извѣстно, что это есть древнее начало (принципъ) процессуальнаго права, признаваемое юриспруденціею современною цѣлымъ. Замѣчу, что во время Судебника 1498 г. начало это хотя, по всей вѣроятности, и признавалось, но не было уложено въ законъ; этотъ пробѣлъ восполненъ Уст. Сод., быть можетъ въ виду практическихъ недоразумѣній, возникновеніе которыхъ относительно этого вопроса объясняется, вѣроятно, нѣкоторымъ колебаніемъ юрисдикціи между судомъ

судебныхъ доходовъ. Ц. Судебникъ, слѣдовательно, лишь подтверждаетъ старый порядокъ смѣшаго суда; причемъ судебные доходы дѣлятся между судьями, обычаемъ сторонъ попольно. Такимъ образомъ, вопросъ о доходахъ, источникъ всѣхъ недоразумѣній и споровъ, здѣсь разрѣшается безъ труда основнымъ началомъ суда. Статья 100 говоритъ о случаяхъ, когда стряпные будутъ изъ областей великаго и удѣльнаго князей.- Ст. 31-я говоритъ объ окончаніи дѣла до суда смѣрдомъ. Царскій Судебникъ распространяетъ послѣдствія смѣрднаго исхода тяжбы не только на случай примиренія до подачи истцомъ жалобы, или явки, чѣмъ ограничиваетъ свое постановленіе Судебникъ 1498 г., но и на случай окончанія дѣла смѣрдомъ уже послѣ подачи исковой челобитной, или жалобницы. Само собою разумѣется, что ни въ тѣхъ ни въ другомъ случаѣ стряпчихъ пошлинъ не за что было брать; но цѣлесообразность ревизіи судей о доходахъ, вѣроятно, заставила Уло-

IV быть точнѣе въ своемъ. Судебникъ

упоминаютъ о невыплатѣ этихъ пошлинъ (с. У. III, 53.)

9. О должности недѣльщиковъ.

(ст. 32, 47, 49, 53, 54). Приставы при московскомъ центральномъ судѣ исправляли свои обязанности по очереди, по недѣлямъ, отсюда ихъ названіе - недѣльщиковъ. Эти приставы составляли компаніо-товарищество (заговоръ, „члены товарищества заговорщики")

Въ отличіе отъ великокняжескаго Судебника (ст. 31), позволявшаго ѣздить съ приставными грамотами не самимъ приставамъ, а ихъ родственникамъ, не числящимся на службѣ, Ц. Суд. разрѣшаетъ ѣздить съ приставными и на поруку давать давать только самимъ приставамъ и ихъ „ѣздокамъ"(*)

Сверхъ того, недѣльщикъ, приступая къ отправленію своей недѣли, долженъ былъ прикащику заявить, какіе у него сотоварищи (заговорщики) будутъ и какіе

(*) Ѣздокъ - частное лицо, служащее помощи пристава при исполненіи его обязанностей; ихъ недѣльщикъ могъ держать не болѣе семи (ст. 47).

гъзроки, для того, чтобы недъльщики потомъ отъ нихъ не отпирались; этого порядка не было по Велик. Судебнику (ст. 47. Ц.С.). Гъзрокъ не явленный двякамъ и, уличенный въ этомъ и платилъ весь искъ безъ суда и подвергался казни кнутомъ.

Вызывая истца и ответчика изъ области(*) недъльщикъ или гъзрокъ долженъ былъ всячасъ ихъ принадлежность сотцу и тому же наместничеству или волостельству, поставить вызываемыхъ имъ передъ наместникомъ, волостелемъ или ихъ тіунами. Если это не случалось, то недъльщикъ или гъзрокъ платились гъзу, а наместникъ (и т.п.) доводчику уплачивали „сходное" (ст. 48). Отдавая кого либо на поруки, недъльщикъ долженъ былъ истцевъ и ответчиковъ безволокитно представлять на судъ, также безволокитно, сроки крестьянамъ отпливати и безсудныя(**) давати по срокамъ,

---

(*) При обжаловании судебнаго решенія областнаго суда - вызовъ въ Москву.

(**) „безсудные, говоритъ Татищевъ, давались истцамъ на обвиняемыхъ сотниковъ крестьянскихъ, которыя имѣютъ власть въ судъ само поѣхать и прислать

по указу." Если сроки переписывались „обоим истцам" (истец по подсудному словоупотреблению, - истец и ответчик в тяжебном смысле), то недельщик брал сложное. Если „в гузу" недельщик отдавал кому-либо на поруки, то гузу брал не выкованный по окончании суда. Если какая либо сторона присылала суда отписки срока повременало, то сложное брались недельщиков с него. (49 ст.).

Недельщики посулов (взяток) в пользу судей не должны были брать и просить; виновный казнился кнутом, исключался из недельщиков и платил тройной штраф против посула. (ст. 32).

За обиду или продажу, совершенную гузаком, иску подвергался недельщик, а гузак брался на „заговоры" виновный не заключался в тюрьму (ст. 47).

Ни недельщик, ни гузак не могли отправлять обязанностей в том городе, в котором жили; гузак, виновный в проступке против этого предписания, платил весь иск. или

него безъ суда и подвергалъ казни кнутомъ
(ст. 47.)
Въ дорогѣ извѣстнаго подъячика, выше-
малаго изъ подвѣя, не смѣли бить; если
же такой бездѣлникъ бьетъ другаго и
дѣлыцика и его удавитъ, то подверга-
ется казни кнутомъ и заключенію въ тюрь-
а если вдавливаетъ безъ суда съ того
подъячика, отъ котораго въ дорогѣ по
и съ самаго въ дорога (ст. 47).
При поимкѣ воровъ и разбойниковъ
дѣлыцики должны быть дѣйствовать
„безхитростно, а виновныхъ не отпу-
скать за взятки; виновный въ проти
положномъ дѣйствіи платитъ „ис
цовъ искъ", казнится кнутомъ, заклю
чается въ тюрьму и платитъ штра
по указу Государя (ст. 54). За отдачу на
руки, безъ доклада бояренаго или дья
вора или за отпускъ его на волю до
ку, виновной въ этомъ подъячимъ
мѣсь такія же (какъ и въ 53 ст.). нака
нія, только штрафовъ искъ платит
вдвое. —

Объ убыткахъ и прòъстяхъ. Если кто либо вызываетъ другое лицо черезъ пристава, а самъ къ сроку не явится, или если отвѣтчикъ не явится къ сроку, а противная сторона потерпитъ отъ этого убытки, въ видѣ траты на прожитіе (прòгетъ) или инымъ образомъ, то оправданный весь „убытки и прòъсти" брать на осмотрѣніе. Прòъсть же определяется въ три деньги на день на человѣка (ст. 50).

11. О пересудѣ. За пересмотръ дѣла взыскиваетъ по двѣ гривны съ виноватаго; апелляціи по дѣламъ менѣе рубля не принимаются; съ поля (поединка) берется апелляціонная пошлина. Если кто у доклада объявитъ ложный списокъ (обыкновенный докладъ) неправымъ („обличивитъ его), тогда должно производиться изслѣдованіе на истцѣ (да шлютъ на правду), за что берется апелляціонная пошлина, подвойскіе получаютъ: съ виноватаго по 40 денегъ (ст. 51).

Великокняжескій С. имѣетъ только та-

по обыкновенному докладу), и съ холопа; и
съ земли пересуда (спеллять. поплошся) пять.

12. О судѣ по преступленіямъ.

Связь уголовно-процессуальныхъ статей о
воровствѣ-кражѣ разрываетъ 2 статьи
ми объ обязанностяхъ недѣльщиковъ, как
ецовъ преступниковъ и ихъ тюремщиковъ
чьемъ проявляется снова редакціонный не
достатокъ Судебника. Эти двѣ ст. 53 и 54
составляютъ продолженіе тѣхъ статей
о должности недѣльщика, которыя уже со
браны выше. За исключеніемъ этого пере
ва: въ 52 ст., какъ въ ст. 53 и сходе до 60 вк
тельно идутъ постановленія о краже
Наибольшее развитіе существеннаго на
чала въ судѣ по дѣламъ о кражѣ въ Ц-
Судебникъ сосредоточиваетъ область общест-
веннаго обвиненія, столь широкую по Пр
вику 1498 г. въ постановленіяхъ о краже
къ поличнымъ[*] общественное обвинен

(*) Что такое поличное мы узнаемъ изъ Бѣлозерской
Уставной Гр. 1488 г., ст. 11, въ которой говорится: „а
поличное то, что выймутъ изъ клѣти, изъ за дво
а найдутъ что въ дворѣ или въ пустой хоромины,
не за замкомъ, или то не поличное" Сопоставлен

переходить въ обыскъ. Разница здѣсь въ инициативѣ: въ общественномъ обвиненіи инициатива принадлежитъ обвинителямъ, судъ только рѣшаетъ; напротивъ, въ обыскѣ инициатива принадлежитъ суду: здѣсь уже судъ не только рѣшаетъ, онъ является дѣятельнымъ участникомъ въ раскрытіи преступленія. Вслѣдствіе этого по Судебнику 1497 г. случай татьбы съ поличнымъ и послѣдствіемъ отличается отъ случая татьбы съ поличнымъ безъ послѣдствія, какъ два самостоятельныхъ факта обвиненія. Въ Ц. Суд. послѣдствіе является слѣдствіемъ обыска, а самъ обыскъ необходимымъ условіемъ процесса по судамъ о татьбѣ съ поличнымъ, причемъ рѣшающее значеніе поличнаго исчезаетъ, ибо поличное есть также одинъ изъ фактовъ обвиненія, возвышающихъ, при большемъ развитіи слѣдственныхъ началъ, - судовъ. (ст. Влад. Буд.)

ніе скрыть ее и называется вещь поличнымъ. Н. В. Камаевъ неправильно полагаетъ, что поличное есть вещь, будтоб похитителемъ изъ подъ замка

Повторяю, что значение покушения
по крайней мѣрѣ, въ томъ смыслѣ, съ ка-
кимъ оно является въ Судебникѣ 1498 г., въ
смыслѣ факта ухищренного дѣла безъ суда;
во всякомъ случаѣ судъ былъ и по покушен/
и безъ покушения, только разница въ томъ,
что при покушеніи безъ покушенія дѣло на-
чиналось и кончалось судомъ (доводчикъ), а
при покушеніи съ покушеніемъ судъ предше-
вовалъ розыскъ (принялъ отдѣльныя дѣй-
ствія розыска: обыскъ и пытка, то разли-
возводимаго преступленія, такъ сказать,
ступенями: при первой кражѣ
съ покушеніемъ обыскъ предшествовалъ пыт-
кѣ, а при покушеніи въ рецидивѣ судъ прямо
приступалъ къ пыткѣ, пренебрегая
обыскомъ лишь въ случаѣ неизвѣстности (ст. 52,
5б) а иногда розыскъ упразднялся срокъ.

Такимъ образомъ, татьба съ покуше-
ніемъ по Суд. Судебнику судилась слѣдующимъ
образомъ: а) виновный въ первой кражѣ съ
покушеніемъ подвергался обыску, если его
обличали, назовутъ его въ обыскѣ ли-

если на пытку онъ согласился, то слѣдуетъ смертная казнь и гражданскія послѣдствія; если не согласится, то заключеніе въ тюрьму и удовлетвореніе претензіи истца изъ имущества ѣтця, а если бы обыскъ добрять, что онъ добрый человѣкъ, то слѣдуетъ судъ и по суду торговая казнь и гражданскія послѣдствія (ст. 52 и 55).

б) рецидивъ такой татьбы изъемлетъ порядокъ: виновный прежде всего подвергается пыткѣ: 1) если сознается - смерть и удовлетвореніе истцу изъ его имущества; 2) если не сознается - обыскъ; если на обыскъ обижуетъ - пожизненное заключеніе въ тюрьмѣ; одобряетъ - на поруки („дати на крѣпкую поруку") или до поруки въ тюрьмѣ (ст. 56). Но не смотря на развитіе слѣдственнаго начала въ процессѣ, начало обвинительное остается въ достаточной силѣ: такъ, въ преступленіяхъ, гдѣ пойманое не можетъ быть представлено суду (напр., убійство съ грабежа, лжедмитрство и т. д.) - судъ, какъ и въ татьбѣ безъ пойманого, приговорилъ

Листъ На-

нимает характер исключительно обвинительный, (, А доведут на кого?" ..... ст. 59.
Таково главное содержание статей о татьбе по Царскому Судебнику. Кроме того еще следует заметить, что самое наказание за татьбу имущественного характера, т.е. грамотическое взыскание, изъятием: остаток (за иском) имущества татя не поступает суду, как по Судебнику 1498 г.: центральный суд утрачивает характер кормления. После произведения по иску, которое сопровождало за уголовным наказанием, татя сдавали на поруки или до поруки сажали в тюремную полицию быть претензий со стороны других истцов.

Если тать оказывался несостоятельным, то выдавался истцу „головой" — „на правеж до искупа", т.е. в заработку иска (правеж иск натурой); самого иска при этом также отправали на поруки в тюрьму, что они по заработке татем его иска представить его с-

ровень; если же истецъ не хотѣлъ дать по себѣ въ означенномъ порукѣ, то тягнуть сѣ-кали въ тюрьму до поруки по немъ, а какъ поруки найдутъ, то ставили тягнуть на правежъ. —

Тягнуть поступали въ случаѣ первой тяжбы (при обыскѣ, (ст. 55.) Въ случаѣ рецидива: удовлетвореніе истца производилось изъ имущества должника; если его тамъ не оказывалось, то удовлетворялся; если дѣло кончалось судомъ (смертною не смертью), то тѣ же послѣдствія, какъ и при тягѣ первой (рецидивъ въ такомъ случаѣ не былъ фикціей) (ст. 56, ср. Вел. Суд., ст. 10, 11, 13).

Далѣе слѣдуетъ статья объ оговорѣ тягомъ кого либо въ соучастіи (ст. 57). Эта статья — повтореніе соотвѣтствующей Судебника 1498 г., о тягныхъ рѣчахъ". (ст. 14). Про такого оговореннаго тягомъ прежде всего производится повальный обыскъ о томъ, были ли они прежде судимы, какъ преступники вообще („въ какова въ преженемъ дѣлѣ"). Если оказывался

приронъ къ доводамъ, т.е. на него будетъ доведено прежнее преступленіе, то оговоренный подвергался пыткѣ и въ случаѣ сознанія въ сообщничествѣ приговаривался къ тому же наказанію, какъ воръ. Если же обыскъ будетъ благопріятенъ для оговореннаго, т.е. не только довода въ прежнемъ отъискъ не будетъ, но и вообще въ обыскѣ сего одобрятъ, то оговоренный отдается на поруки, оставаясь въ подозрѣніи (можетъ оказаться доводъ).

Наибольшее развитіе сыскного начала въ Царскомъ Судебникѣ со всею силою проявилось въ 57 ст. Дѣло въ томъ, что по Судебнику 1498 г. тать-оговорщикъ являлся обвинителемъ оговариваемаго; здѣсь же мѣсто этого обвиненія заступаетъ обыскъ по инициативѣ самого суда. Кромѣ того пытка въ Царскомъ Судебникѣ принимаетъ характеръ главнаго образа, средства добыванія показанія о сообщникахъ, имѣла которыя надлежитъ татю, производящаяся обыскомъ и пыткой самого

Судебника повторяет ст. 12-ю Двн., увеличивая только число общественных обвинителей и разрывая их по сословию. (Великая. Суд. 12: „Бь сотных ... / все равно: сотней б. или черных) Ц. Суд. 58: „отъти боярские 10-15, черные 15-20"). Къ этому Царский Судебникъ прибавляетъ еще, что такой обвиненный безъ суда по крестному цѣлованію обществомъ въ кровѣ оставался въ подозрѣніи и отдавался на „крѣпкую поруку;" а не было поруки - заключался въ тюрьму, пока не будетъ такая порука. „Крѣпкая порука" есть, очевидно, поручительство, по которому на поручителя падало, въ случаѣ исчезновенія взятаго на поруки, болѣе серьезное наказаніе, чѣмъ тогда, когда такой крѣпкой поруки не требуется. Ст. 58-я, далѣе любопытна тѣмъ, что въ ней боярство-крова отличается отъ боярства-служилічества, но эта разница не идетъ дальше самого понятія. Кромѣ того въ этой же 58-ой ст.

смотрѣно еще одно преступленіе, которое много общало съ воровствомъ-мошенничествомъ: это-„обманъ", который по силѣ одного изъ нашихъ случаевъ Крыницкаго, есть сточка повѣренного одного изъ тяжущихся съ противною сторономъ во вредъ довѣрителя. Фойницкій полагаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о сточкѣ повѣреннаго истца съ отвѣтчикомъ, вслѣдствіе чего искъ пропалъ, а истецъ можетъ довести на своего повѣреннаго „обманъ", и „обманщикъ" подвергается торговой казни.

Но Бекар.-Бер. (II ст. 145 пр. 130) вѣрнѣе понялъ, по мнѣнію Фойницкаго, что „обманъ" есть сточка повѣреннаго отвѣтчика съ истцомъ, послѣдствіемъ которой, буде она доказана истцомъ заинтересованнымъ, т.е. отвѣтчикомъ, для истца-соучастника, въ обманѣ, является потеря иска(*)

(*) Переводъ статьи объ „обманѣ": А если кто либо вчинитъ искъ противъ другаго, какъ противъ обманщика и докажетъ, что онъ дѣйствительно обманщикъ, то

О повторениях, т.е. о судебном представительстве, инспирируя которого посчитал свое развитие в Уложении, признают и Судебники: напр., они знают представительство при пересрочке (Зкн. Суд. 36; Ц. Суд. 49; по правилье - Ц.С. 75). Несомненно представительство употреблялось и вообще при процессе, только еще не получило в Судебниках внешней регламентации, какую впоследствии дало ему Уложение.

Постановление об „оманыв." является такими образомъ, какъ бы первою попыткой такой регламентации.-

Въ ст. 59, трактующей о наказании за преступления вообще и о последствиях такого наказания - общественное обвинение, какъ было уже замѣчено выше, осталось въ прежней силѣ для перечисленныхъ здѣсь тяжкихъ дѣлъ. А приведутъ на кого разбой или душегубство, или лѣдничество, или поджегъ или иное какое лихое дѣло. Такой вышеписанной лихой истецъ именуется иска, а обманщика, коих только его приведутъ въ судъ (если онъ убѣжалъ,

человекъ подвергается смертной казни, а имущество, если было, шло на удовлетворение исковъ и вознаграждение судейскихъ лицъ.

Наконецъ должно замѣтить, что Ц. Судъ признаетъ общественное обвинение также и въ такомъ по прежнему, но только относительно суда областного (ст. 60), гдѣ старые порядки держались вообще тверже, чѣмъ въ судѣ центральномъ.

Второго мая человѣкъ (тать) въ наказаніе предавался, по распоряженію начальника или вотчинника, смертной казни, а имущество его, если было, обращалось на удовлетвореніе исковъ и вознагражденій судейскихъ лицъ (60). Но нашлись-ники могли казнить или отпустить такого человѣка только съ докладу; если же суды сдѣлали это безъ доклада, то учинивъ вдвое „истцовы иски" и заключали въ тюрьму „до царева суда" (ст. 71). Вторые разбойники передавались губнымъ старостамъ (ст. 61).

61-ая ст. оканчивается второю Ц. Судеб. судъ церковный. Это старый

есть повторение дой ст. Судебника 1498 г. съ прибавлениемъ тѣхъ же гражданскихъ послѣдствій, какія опредѣлены въ ст. 99-й, какъ равно и съ прибавленіемъ одного преступленія: государственной измѣны „градская сдача"(*)

(*) Въ числѣ особо важныхъ преступленій не предусмотрѣна подмѣна монеты; но на практикѣ съ 1534 г. установлена была фальшивымъ монетчикамъ смертная казнь чрезъ заливаніе горла расплавленнымъ оловомъ. При царѣ Мих. Ѳед. смертная казнь отмѣнена; вмѣсто нея торговая казнь, кнутомъ и поставленіе столпомъ заключеніе. По указу 10 Февр 1637 г., въ виду усиленія подмѣнки, прежнее наказаніе смертной казнью возстановлено: при чемъ преступниковъ, сбытчиковъ и пріемщиковъ-бездѣтныхъ опредѣлено самого вида казни „подымши казнью", а „пущимъ воромъ" (вѣдомымъ сихъ), т.е., обратившихъ подмѣнку монетъ въ промыселъ, по прежнему, разстригія воровскія изъ дѣтьми, горло заливать и зрѣлыхъ изъ вѣшать или отпускать на себя."

Отдѣлъ второй

Объ областномъ судѣ.

1/ Общія правила для областныхъ судовъ.

(62-75 ст. включит).

Статья 62 есть сводъ нѣсколькихъ постановленій. Здѣсь прежде всего опредѣляется составъ нашего областного суда, причемъ слѣдуетъ замѣтить, что старшій членъ стараго Суд. въ качествѣ участковъ въ судѣ обращается въ цѣловальниковъ. Далѣе говорится о порядкѣ составленія, подписанія и храненія судныхъ списковъ, воспрещеніе судить безъ присутствія литвинскаго общества, воспрещеніе посуловъ и, наконецъ, о порядкѣ выдачи и количествѣ судныхъ и пошлинныхъ пошлинъ.

Именно, на судѣ нашего княжества: бояринъ или дѣтей боярскихъ судомъ или на судѣ ихъ тіуновъ дворскихъ были присутствовать дворскій, если такой былъ такой, и старостa: изъ мѣстныхъ людей = цѣловальниками. Присутствіе

старосты съ цѣловальниками (если такового не было тамъ) было необходимо на судъ для его дѣйствительности. Судныя суммы у намѣстниковъ и ихъ тіуновъ писали земскіе дьяки; дворскій, староста и цѣловальникъ прикладывали къ этимъ судномъ суммамъ свои руки. Копіи съ судныхъ суммъ писали намѣстничьи дьяки и къ нимъ прикладывали свою печать намѣстникъ. Судную запись съ подписями земскихъ судей брать намѣстникъ, а иногда выдавали копію съ своей печатью. Подъ судными списками подписывались только грамотные земскіе судьи, но копіи съ него хранилась у неграмотныхъ.

Брать и просить посуловъ воспрещается.

Пошлины въ областномъ судѣ взимались слѣдующія:

а) Судныя пошлины, доложное, тѣзъ.

Пошлины съ вины взятаго. Мѣстныя грамоты здѣсь въ разсчетъ не принимаются, какъ въ Суд. 1498 г. Доложное и тѣзъ употреблялись такъ же, какъ и въ преж-

ремь судебникъ (ст. 44), причемъ здѣсь опредѣленіе неизвѣстныхъ грамотъ этимологическое опредѣленіе суд., какъ общаго рода. Именно, неизвѣстному съ тѣломъ сермяжь - 20 денегъ (гривна по тогдашнему курсу), сѣдло и уздечка - по установленію грамотныхъ, а если ихъ нѣтъ, то должно быть по 4 деньги, уздечка 2 деньги, а деньги, правда - вдвое.

б) Полевыя пошлины взимались значительно съ такими же пошлинами, опредѣленными съ областного суда по суд. 1498 г.; онѣ имѣли здѣсь, если судъ по гражданскому дѣлу. Если пошлина была по уголовному дѣлу, (разбой, душегубство, поджогъ), то эта пошлина неизвѣстныхъ и полевыхъ устанавливается рѣшеніе, а именно, сообразно тому, кто окажется побѣдителемъ; если обвинителемъ, - то весь истецъ удовлетворяется иска поступаетъ въ пользу продажи судьѣ; если же истецъ, то ему одно въ пользу судей идетъ 1/4 иска,

были помещаемы „ставь у тюрьмы" по указанию съ рубежа реки и полевыхъ пашенъ 25 саженъ, наместники съ тиуномъ. Если побьютъ на поле пашенъ 1½ р. тысячь дней имѣній „а другому не имати."

2. О наместникахъ съ боярскимъ судомъ. (ст. 63.).

Кормленщики съ боярскимъ судомъ имѣютъ право вводить своей властью пошлины и окладныя грамоты, но должны правыя грамоты и бѣглыя ихъ имѣли вводить не имѣя, какъ съ окладомъ высшему суду, т. е. своему областному приказу.(*)

(*) Впослѣдствіи въ данной приказъ по Москвѣ, ставшій кромѣ того, по указу 5 Фев. 1597 г. центральнымъ учрежденіемъ по отмѣнамъ и холопствамъ пошлинъ и окладныхъ.
Дѣла о добровольномъ самозакрѣпощеніи кабальныхъ по этому же указу ввѣрены московскій наместникъ. Касательно же закладчиковъ, желающихъ поступить въ холопство пашенъ, окладное или кабальное по указу 1-го Сентября 1559 г. докладъ идетъ казначею на Москву.

О подсудности дѣтей боярскихъ бѣ области. (ст. 64).(*) Царскій Судебникъ по-
чиняетъ дѣтей боярскихъ не непосредственно
нымъ въ данной области, а наместникамъ съ
наместниковъ съ тѣхъ ограниченіемъ,
какія опредѣлены въ данномъ случаѣ
для наместническаго тѣлеснаго наказа-
нія, чтобы ихъ тѣ, чтобы дѣлъ не
было суда.

Слѣдующія двѣ ст. (66, 67) воспрещаютъ
кормленщикамъ безъ боярскаго суда и
наместниковымъ тіуновъ вѣдать безъ
докладу холопьи дѣла (холопій судъ).
и опредѣляютъ вѣнесенія съ тѣхъ
и другихъ за нарушеніе этого-

(*) Статьи, включенныя въ скобки, не

заключивъ.(*) —

Слѣдующая 68 статья предоставляетъ
сторонамъ нѣсколькихъ тяжущихся, изъ ко-
торыхъ послѣдняя есть третье лицо по-
ручикъ начальной статьи этого отдѣла
(62-й). о воспрещеніи суда безъ земскихъ пред-
ставителей, равно какъ о воспрещеніи
посредовъ.— Содержимыя здѣсь постанов-
ленія имѣютъ своимъ предметомъ нѣ-
которыя подробности организаціи зем-
скаго представительства въ областномъ
судѣ; здѣсь предписывается введеніе сто-
ростъ и цѣловальниковъ повсемѣстно,
а затѣмъ, присутствіе сихъ земскихъ
представителей въ областномъ судѣ,
какъ со стороны истца, такъ и со сторо-
ны отвѣтчика, если эти обѣ стороны
принадлежатъ по сыску къ различ-
нымъ земскимъ общинамъ, под-
чиненнымъ одному и тому же област-
ному суду (слѣдственно далѣе и не при

(*) Постановленіе Новгородскаго Помѣстнаго
устава 1611 г. двояко не смѣютъ выдавать пол-
ныя гуськ тамошнія „наборуськ" = всѣ тѣми: безъ
докладу Новгородскому помѣстному

самъ своимъ судомъ). Въ этомъ случаѣ и земскій судья можетъ быть также отведенъ сторонами и оба судьи были бы судьями спорными – каждый отъ своей общины.

3. О судѣ по докладу (ст. 69). Этотъ статья заключаетъ въ себѣ постановленіе о судопроизводствѣ въ томъ случаѣ, когда старшій старецъ, приглашенный судьей къ докладу за невозможностью или затрудненіемъ прибыть сюда, будетъ отговоренъ (обвѣщенъ) какою-либо стороною, (т.е. узнано будетъ, что онъ извѣщенъ); здѣсь же опредѣляется и взысканіе съ того, кто окажется при этомъ виновнымъ: судья, земскій представитель или отговорившая старецъ сторона. Если виновнаго окажется отговорившая старецъ сторона, то она проигрываетъ дѣло; въ случаѣ же виновности судей и земскихъ представителей, они, кромѣ удовлетворенія по искамъ, еще подлежатъ пени по именному указу государя. Статья оканчивается постановленіемъ о прогонѣ и о выдачѣ безсудной съ докладною су-

ся, т.е. высшая судья постановить решение
дело в пользу явившейся стороны. Срок
сей выдачи такой безсудной грамоте, что
и вообще в центральном и областном
судь за 100 в. сельскимъ днемъ. Общий поря-
докъ суда по оговору судного списка таковъ:
ответчикъ (волостель, или его тіунъ)
представляетъ судьей списокъ истца-
ца; одна изъ сторонъ указываетъ, что
этотъ списокъ не вѣренъ. Тогда вызыва-
ютъ для изследованія истины („на пра-
ду") земскихъ членовъ областного суда,
старосту и дворскаго, если такой былъ
и цѣловальниковъ, приказывая захватить
съ собою и копію обличительнаго списка.
Если земскіе судьи признаютъ, что под-
линникъ роднаго списка совершенно ис-
тиненъ (, сойдется слово въ слово съ копіей,"
признаютъ свои руки), то „кто списокъ
ложный" виноватъ; если признаютъ
правильность оговора и неистинность
списка, то истцовъ иски къ суду, под-
вергавшійся сверхъ того наказанію по уло-

Судебникъ — Листъ 5-й.

тельную государев; если же земские судьи разойдутся во мнениях, а судный список не сойдется съ копией слово въ слово, что челобитчик и ис[т]ц[ы] заявленные: судья и тѣ судные мужи, которые по списку такали (признавши его вѣрным), и тем, кажь во второсмь случаь.

8. Объ обязанностях наместничьих и волостельских людей относительно ареста подсудимых (ст. 70).

Если по подсудимых нѣкто потрите-лей, то наместничьи и волостельскіе люди арестовать ихь и держать подь карауломь и въ кабаке, но арестъ этотъ производится не ранѣе, какъ послѣ явки такого подсудимаго наместничьими и волостельскими людьми земскимь судьямь, т. е. старостѣ, земскому, хотя такового есть, и цѣловальникамь. Явка эта имѣетъ значеніе, такъ сказать, оглашенія о иску.

Если наместничьи и волостельскіе люди арестуютъ подсудимаго безъ явки земскимь судьямь;

то родственники арестованного мо-
гут оказывать этим последним,
по распоряжению их арестованный
освобождается, а начальники гим-
назических школ приговариваются к
уплате штрафа /по 26 ст./; если же ар-
естованный предъявит на своих то-
варищей иски в торговых и убыт-
ках, происшедших или во время или
в следствие ареста, то начальни-
ки и учителя гимназических школ приговари-
ваются к уплате такого иска вдвое.

Отрешение власти областных
комендантов без доклада суда
и тиранов ст 7.

Эта статья абсолютно несправедлива
статьями 66 и 67, и
в нарушение требований строгой эти-
ки не совместима с нашей общей
идейной связью.

Статьи 66 и 67 говорят о предъявле-
нии претензий должностным лицам
с присоединением тиранов великого
князя!, отмечательно жалобы этих

головнаго, которым принадлежалъ ли не иначе, какъ съ докладомъ высшему суду. Наказаніемъ за превышеніе власти въ данномъ случаѣ опредѣлялся тюремное заключеніе и штрафъ въ двое.

5. О соотвѣтствіи міроцесивенныхъ исковъ достаткамъ истцовъ. ст. 12 гл 73. Царскій Судебникъ озабочивается о пресѣченіи злоупотребленія въ областномъ смыслѣ, т.е. подачи неправыхъ исковъ не только уголовныхъ, но и гражданскихъ. По суду по этимъ покушеній главнаго забытаго Царскаго Судебника въ этомъ отношеніи было предупрежденіе неправыхъ исковъ областными правителей. Основаніемъ оцѣнки правильности исковъ были разметныя, или окладныя книги по городамъ, а по волостямъ (*) уголовными и цѣловальниками – мѣстной власти послѣдніе при этомъ обязаны являлись, какъ сторные мужи; и тѣ и другіе выбирались и командировались для

(*) ... ный мужичьи волостями

обыска волостелемъ. Обыскъ и справка по газметамъ производились по требованію отвѣтчика. Если по розыску оказается, что искъ сообразенъ, то производилось взысканіе съ отвѣтчика; если же искъ представлялся несообразно большимъ сравнительно съ данными объ имущественномъ истца, то виноватымъ являлся истецъ, который платилъ пошлины и, по обвиненію въ лихоимствѣ высылался въ Москву. Въ статьѣ 74 говорится о совѣщаніи областного княженія двора и сельскихъ въ острогѣ городѣ и гдѣ ихъ сыскивать.

12. Порядокъ вызова ко суду областныхъ правителей и ихъ людей /ст. 75/.

Обыкновеніе такое же, что и въ Судебникѣ 1498 года; намѣстники и ихъ люди / тіуны и т. д./ привлекались явиться къ извѣстному сроку. Если не явились, то это служило поводомъ къ обвиненію не явившагося, который и несъ отвѣтственность

обыкновенные разбои / 100 берешь - 1 грех
ничьих сроков не назначать.

Приставных или заплечных палачей приставлять по числу на областных правителей и их людей не равные, но по выбору их к казненных: очевидно для того, чтобы вызовы областных правителей или их помощников в Москву не прерывали отбытий ими той правительственно-строгой власти. Впрочем, отмалчиваясь этого дня, я конкретно мог вызвать правителей и их помощников в Москву и до окончания их управлений:

1) вторичных разбойников, т.е. тех, кто бежал с убийством, неоднократно совершавших областными властями конкретных, как обвиняемых в таких вновь преступлениях, не могли долго оставаться правителями;

2) преступников по должности, или приказных дьяка, преданных суду не по частному обвинению, а самою [illegible]

власного", въ которыхъ отказано велитъ государь дѣлу запись".

Наконецъ, въ 3-хъ, такіе отказа, по которымъ вся Боярская Дума въ полномъ составѣ найдетъ нужнымъ наименьшимъ, волостеля и цѣлъ тіуновъ.

Этимъ заканчивается процессуальная часть Царскаго Судебника.

Догматическая часть.

/ стр. 76-96 включ./.

А. О холопствѣ. /стр. 76-81 включит./.

Въ указанныхъ статьяхъ Царскій Судебникъ излагаетъ постановленія о холопствѣ, а именно, 1/ о возникновеніи и прекращеніи холопства и, притомъ(*), такъ и кабальнаго /закрѣпленіе въ нужахъ/; 2/, объ актахъ прекращенія обыкновеннаго холопства; 3/, о тяжбахъ между двумя работодательницами о принадлежности одного и того же холопа и 4/, Царскій Су-

которыя по своему состоянію не могутъ быть холопами.

Весь эти постановленія, имѣющія общее наименованіе: „О холопствѣ суть представляютъ собою положенія, отдѣляющія исключительно особенныя части стараго Судебника.

Дополненіе здѣсь состоитъ въ воспрещеніи покупателямъ - холопамъ участвовать въ продажѣ своихъ купцей, дожденныхъ или въ свободномъ состояніи, въ холопствѣ; въ этомъ отношеніи съ холопами рождѣнными уравнены и рождѣнные - имѣющіе. Рождѣнные вообще имѣютъ право продавать своихъ отцей и рабство, въ чемъ убѣждаетъ какъ и свидѣтельствуетъ лѣтописей; съ другой стороны, самопродажа отцей въ рабство не могла быть безъ согласія на то родителей, въ силу чего отецъ имѣющій и продающій былъ по закону подходящій при совершеніи сдѣлки и

Эти права просителей, какъ тяжовыхъ, "ничтожены Царскимъ Судебникомъ по отношенію къ людямъ, проживающимъ въ колоніи и принявшимъ римскій постригъ.

Постригающій вообще въ колоніи и живущій просителей-колонистъ или гимназистъ прежде долженъ былъ заявить о томъ при совершеніи сдѣлки, и это заявленіе записывалось въ самый актъ(*) /ст. 76.

---

*) Весь процессъ по гимназическому колонистству, по указу 5 февраля 1597 года, записывался въ книгу дьякомъ приказа въ особой строкѣ, а для иногородныхъ (напр. Астраханцы, Сибиряки и др.), въ тяжебныхъ дѣлахъ. Въ этихъ строкахъ записывается въ колонистъ приказъ и старый процессъ, т.е. обязательныя формальности этого указа. Подлинная челобитная поступавшихъ изъ-за границы на данное имя...

Следующая 77-ая статья повторяет съ существенными дополненіями 18 ста тью Судебника 1498 года о томъ, когда вольныя или отпускныя грамоты, какъ акты, прекращающіе холопство, могутъ считаться законными. Здѣсь компетентными въ выдачѣ отпускныхъ грамотъ признаются кромѣ московскихъ бояръ /приказныхъ/, тѣ ко намѣстники: новгородскій и пле скій, а не всѣ намѣстники съ бояр скимъ судомъ, какъ то постановлено въ Судебникѣ 1498 года.

Кромѣ того, здѣсь воспрещается давать отпускныя безъ докладу до же самому государю отпускаемы на волю холопа.(*)

(*) Письменная отпускная рядъ смерт го часу, по указу 5 Февраля 159[illegible] года не м сложить исправленіе со статьи нам никовъ. Хотя, конечно, нельзя требо вовать отпускныя, данныя насмер (*

Въ эту же статью включено и опредѣленіе помѣщика въ отпускныхъ; разницы этихъ помѣщикъ устраняетъ прежній

О кабальномъ холопствѣ. (ст. 18).

Здѣсь опредѣляется таймѣнъ холопа или закладнаго кабальнаго: холопъ по служилой кабалѣ, по которому до роспуска холопьихъ обладѣлецъ отработать кредитору, предоставляется развитіе работы, Царскій Судебникъ опредѣляетъ въ размѣрѣ не болѣе 15 руб.

Закладныя кабалы совершались крѣпостными письмами, т.е. боярами или выборными съ боярскими сѣрогіи прикладываніи сѣи печати, а имѣ сими подписываніи *,

---

противъ 77 ст., но во вѣдомой степени отпускная сходна по указу 21 Ав. 1556 года имѣть только тогда въ отпускную, когда отпущенный не имѣлъ у бывшаго господина въ качествѣ слуги.

(*) Указомъ 12 Іюня 1586 г. закладныя кабалы

Кабалы старые признавались только тогда полными юридическую силу, когда кредиторы явились бы сами для печати и рычей подписи. Старые кабалы утверждались крепостными порядками, на каких бы суммы они были даны, но, должно, не вполне на утверждения, поэтому должно, / бы служат заявления о подлинности,

Следующая кабала имела быть совершаема только по свободной воле, если она кредитор возьмет кабалу на чужого холопа, не сознавшись предварительно о своем должнике - найдет трех свидетельство сторонних людей - поручителей, свободных ли они, или холопи, что во случае неисполнения теряет сумму в долг сполна, а если холопь, при этом бывший и убе-

---

зыскания во особых кабальных книгах в Москве в Холопьем приказе, а по городам - у наместников в особых книгах. Книги вносились пли-

этель, отвергавъ своего должника, то кредиторъ-залогодатель долженъ уплатить должнику по его иску. Относительно юридическихъ послѣдствій съ незаконнымъ закабаленіемъ чужого холопа, здѣсь уравнивается и умышленное пріобрѣтеніе себѣ чужого холопа.

Коллизія правъ на холопа

/стр. 79/

Обыскъ посредствомъ свидѣтелей мѣстныхъ жителей /т.е. свидѣтельствомъ свидѣтелей мѣстнаго жительства, извѣстнаго въ Судебникѣ знаменемъ/ есть conditio sine qua non каждой сдѣлки, устанавливающей холопство: купли-продажа, докладъ по кабальной /полная или докладная грамота/. Въ противномъ случаѣ старинное право при тяжбахъ признаетъ преобладающимъ и послѣдующій пріобрѣтатель холопа теряетъ свои деньги, заплаченныя имъ, удовлетворяетъ предъидущаго хозяина, буде предъявленъ имъ искъ о немъ.

Если такая коллегія признаетъ, не смотря на отказъ, или признанія, на дознаніи цѣлый годъ, то лишаетъ преступника права пользоваться милостью Государя, которой отказывается конь ли лишаетъ по суду.

Освобожденіе холоповъ какъ по-
мощь за тяжкое увѣчье.

Здѣсь признается не одна только неволя, какъ бы тяжкимъ Судьею, а полная свобода. Царскій Судебникъ, вѣроятно, въ виду случаевъ, случившихся въ то время и возстановившихъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе судовъ, прямо разрѣшаетъ возвращеніе его изъ бѣговъ за границу государства. Возвращеніе изъ побѣга, дозволяетъ этотъ побѣгъ изъ отечества совершеннымъ холопомъ выкупить своего господина, не давать имъ освобожденіе - не уничтожаетъ его изъ холопства, если только самъ господинъ не далъ такому холопу вольной

или тяжкой болезни по общим
основаниям и узаконенным порядкомъ
/ст. 80/.

Наконецъ, отдѣлъ постановленій
Царскаго Судебника о томъ кто-
чается постановленіемъ, опредѣля-
щимъ права государевой службы и
обязанности служилыхъ людей отъ
посягательствъ на нихъ со стороны
частныхъ лицъ работодателей.

По всей вѣроятности, случались,
что дѣти боярскіе умно, или бо-
лѣе нелюбимые, по бѣдности ро-
дители принуждены были царскую служ-
бу на холопство, или отдавали въ
холопство своихъ дѣтей: въ предъ-
упрежденіе этого Царскій Судебникъ
и постановилъ, что въ холопство
могутъ поступать самые отпѣ-
тые дѣти боярскіе. /ст. 81/.

Б. Заемъ. а/ заключеніе. О займѣ въ
Судебникѣ говорится лишь слѣду-
ще /82 ст./: если Кто займетъ сре-
ди посъ процентъ, тотъ не уплатитъ

случить у заимодавцев, по книгам отдачным, платя, однако, пристойное. Если же заимодавец станет деродать у себя ростовщика, а потребовать у него, прихватив тот либо из имущества заимодавцева, то кредитор лишался и украденного, и долгу /„ а по кабалам сделать смотря"/.

До царя Михаила Федоровича одинаково допустимы займы: и кабальный и безкабальный; по указу от 7 Августа 1635 г. /Макс. Ук. I, 146-147/: было воспрещено принимать къ суду иски по безкабальным, т.е. вообще словесным займам; займы, заключенные словесно до издания этого указа, - принимаются только до нового 1636 г. /„ до Семена дня 144 году"/ - для Москвы и для городовъ: „какъ государевы грамоты привезутъ / со дня обнародования Указа / мѣсяцъ спустя."

б/ истребование. Судебникъ требуетъ, что

бы всякая уплата по кабелю съ письменнымъ документомъ („отпись") производилась не иначе, какъ съ боярскаго докладу и при подписи дьяка, т.е. производилась въ Приказахъ (ст. 86). Должникъ платитъ, разумѣется, полученный капиталъ („истину") и проценты на него („рость"). Но если купецъ, отправляясь на торговлю, броситъ деньги и товаръ, и утратитъ потомъ ихъ „безвѣстно", или вслѣдствіе пожара, потопленія („истонетъ"), или вслѣдствіе ограбленія („рать или разбой возметъ"), то послѣ боярскаго розыска, ему выдавалась царскимъ дьякомъ полетная грамота.(*) Если же такой, забравшій что-либо въ долгъ, купецъ истратитъ забранное вслѣдствіе пьянства или недосмотрительности, то его должно

(*) Полетная грамота - дозволеніе платить по гостямъ, съ разсрочкою.

Судебникъ.

было выдать истцу „головою до искупа".
/ст. 90/.(*) Лицъ несостоятельныхъ вообще
подвергали правежу, уничтоженному
Петромъ Великимъ. По описанію Та-
тищева это дѣлалось такъ: „отвѣт-
ственныхъ къ правежу выводили передъ
приказомъ розутыми - предъ тѣмъ, какъ
судьямъ надлежитъ въ приказъ пріѣз-
жать, а отпускали съ правежа, какъ
судья выѣдетъ; у каждаго отвѣтчика
стоялъ по сторонѣ приставъ съ пру-
тьемъ и билъ вдоль по голой ногѣ такъ
крѣпко, какъ ему отъ истца или от-
вѣтчика (?!) за трудъ заплачено". /Тат.
Сер. 94, № 131, а/.

Что касается до срока правежа и вы-
проса, какъ поступать съ несостоя-
тельными, изъ которыхъ не могли
выправить долга, то Ук. 15 Мая 1558 г.
/Макс. Ук. I, 85/: за 100 р. назначенъ быть мѣ-
сяцъ на правежѣ, если же больше или
меньше 100 р., то срокъ назначался по
этому расчету; если срокъ правежа

(*) О

истекать, а правежь не отставать от-
ли /„ а на которых мостовых въ мѣсяц
шестова числа выправити немножко",
то должникъ выдаваемся заимодавцу
„головой до искупа", если посль пра-
жа должникъ попросить о перевозѣ,
т.е. отсрочить въ порученьствѣ, то
можно было отсрочить уплату еще
на мѣсяцъ; а больше того не давати
для большия людскія" по истеченіи
Этого льготнаго мѣсяца должникъ, въ
случаѣ неуплаты, выдавался головой до
искупа. Этотъ законъ о срокѣ правежа
и должностномъ исполненіи по займу
изъяснен былъ Указомъ 4 Августа 1558г.
/Макс. Ук. I, 88, № 139/, для служилыхъ ло-
дей срокъ стоянія на правежѣ за 100 руб.
былъ продолженъ до 2 мѣсяцевъ; для не-
служилыхъ людей остался въ силѣ Май-
скій законъ /15 Мая 1558/.
Передача заемныхъ обязательствъ /кабал/
третьимъ лицамъ была воспрещена ука-

перемѣна свою силу. ст. 90.

б/ <u>Обезпеченіе займа</u>. Обезпеченіемъ займа
служатъ: 1/ залогъ и 2/ поручительство.
1/ О залогѣ недвижимости / и закладѣ / дви-
жимости / вообще говоритъ Указъ 4 Авг. 1858
По этому указу, при закладѣ движимо-
сти / руки / или залогѣ недвижимости / от
чужи / на извѣстный срокъ заимодавецъ
по истеченіи срока имѣетъ до 3 мѣс. / „ мѣ-
сяцъ или 2, или 3" по желанію заимодав-
ца /; по истеченіи этихъ 3 мѣс. заимо-
давецъ всетаки не можетъ „ <u>не обязтя за-
кладна не продати и никому не избыти</u> "
но посылаетъ къ должнику „ мужа два
или три" съ извѣщеніемъ, чтобы за-
платилъ <u>истину и гость</u> въ 2 или 3 не-
дѣли, а иначе онъ, заимодавецъ, про-
дастъ заложенное; если въ 2 или 3 не-
дѣли должникъ не заплатитъ, - зало-
женное продается черезъ старостъ
и цѣловальниковъ „ <u>при многихъ лю-
дяхъ добрыхъ</u>"; просрочка должна быть
добросовѣстная; „ не уменьшая " зало-

рателя; оставшееся изъ цѣны проданна
го за покрытіемъ долга поступаю въ
пользу залогодателя; въ случаѣ-же не сто-
татка вырученныхъ денегъ, недостаю-
щее взыскивалось съ закладчика /„имѣть
деньги, чего недостаетъ, — взять на за-
кладчикѣ"/.

Что касается до залога вотчинъ, то
по Судеб. /II половина 85 ст./ сторонній че-
ловѣкъ /не вотчинникъ/ долженъ былъ при-
нимать вотчину въ залогъ по настоя-
щей цѣнѣ, давшій въ залогъ имѣлъ
противъ истинной цѣны, терпѣть ее,
по жалобѣ закладчика.

По Ук. 20 января 1558 г. /Макс. Ук. I, 83/ дол-
вовая обязательства по вотчинамъ бы-
ли обезпечены въ пользу кредиторовъ
ѣмя пятилѣтняго срока: съ Рож. Хр. 1558 г.
о Р. Хр. 1563 г. Этотъ Ук. устанавливаетъ
ыдержки: 1) кредиторъ, заложившій
ому вотчину заимодавцу съ условіемъ:
а рѣчь пахати", пользуется ею добро-
ѣно, если обязывается уплатить весь

долгъ стоила въ 5 летъ и внести за первый годъ $\frac{1}{5}$ часть долга; если же въ слѣдующіе годы такой должникъ не станетъ уплачивать по $\frac{1}{5}$ въ годъ, то вотчина опять отдается, по прежнемъ условіи, заимодавцу; 2/ на заложенную вотчину, переданную на основаніи сказаннаго, должникъ ее не можетъ ни заложить, ни инымъ способомъ отчуждать, доколѣ весь деньги не выплатитъ; 3/ если же должникъ пропадетъ вотчину, то весь долгъ съ него справить стоила, а недостанетъ у него ничего, то вотчину у купившаго у заимодавца въ залогъ и купившему вотчину оставляется право иска на должника требовать съ правежемъ; 4/ для записи всѣхъ относящихся до сего вѣдомствъ, а въ тѣхъ книгахъ и закладовъ, заведены особыя книги и приказныхъ избахъ и приказахъ; та за сколько было справедливое, прежде

чтобы покупать землю. Покупатель, не справившийся, могъ потерять свои деньги, если продавецъ-должникъ „не будетъ въ силахъ" (скроется или умретъ безъ наслѣдниковъ). Впрочемъ, ук. прибавляетъ: „... и впредь буде появится продавецъ его въ силахъ и тотъ (покупателю) на него въ его деньгахъ дати управы, - какъ и во всѣхъ долгахъ и ростъ правенъ всегда."(*)

2) Поручительство.(**) На основаніи ук. 15 окт. 1561 г. (Зак. Суд. III, №158, Маке. Ук. I, 121) должно заключить, что при поручительствѣ кого-либо, въ случаѣ несостоятельности должника, отвѣтственность падаетъ на поручителя, ибо въ ук. прямо выдавать несостоя-

---

(*) Объ обезпеченіяхъ по займамъ безъ закладовъ вообще по ук. 4 Авг. 1558 г. см. ниже въ ст. „о ростѣ".

(**) Ц. Суд говоритъ о порукѣ, но по другому поводу „а кто купитъ на торгу что помощью у полицаго или съ лавки, и тому купити съ порукою [illegible]

тельнаго должника истцу „головой ро ис-
кра" лишь, между прочимъ, въ такомъ
случаѣ, если по немъ не будетъ поруки:
(2-ое условіе:, и переводовъ", т.е. пока не пе-
течетъ отсрочка въ платежѣ, если та-
кая отсрочка дана, но и такая отсроч-
ка всегда давалась съ поручительствомъ
см. выше).

г/ <u>Ростъ.</u> |%%| ст. 82, Ц.С./ Обыкновенный
въ старину ростъ былъ - 20%. Обыкновенное
выраженіе „какъ идетъ на 5-ти местой", т.е.
на каждые 5 ожеребьевъ истины идетъ
1 жеребій роста указываетъ, что на
всѣ 100 ожеребьевъ /pro cento/ идетъ столь-
ко, сколько разъ 5 содержится въ 100, соот-
вѣтственно, считается 20%. Въ 1558 г.,
по ук. 4 Авг. /Макс. Ук. I, 86 и сл/ было сдѣ-
лано временное облегченіе въ уплатѣ
долговъ по претензіямъ займовъ, главнымъ
<u>образомъ служилыхъ людей</u> (*)
ѣнъ и виновату." Ст. 95.

(*) Это было распространеніе ук. 20 Ян. 1558 г.
[illegible] должниковъ, обремененныхъ долгомъ военнаго ре-

Этотъ указъ установилъ: 1) по займамъ, заключеннымъ до Р. Хр. 1558 г., уплачивать въ теченіе слѣдующихъ 5ти лѣтъ до Р. Хр. 1563 г. такъ: Каждый годъ 1/5 закладей частями безъ роста; 2) по займамъ, накопившимся до Р. Х. 1558 г. вновь не причислять: а по старымъ капиталь, - по Рождество Христово 7076 (года), и на прошлыя лѣта весь ростъ государь отставилъ: а впредь старыхъ ростовъ не быти. (т.е. не вносить ихъ). Далѣе слѣдуетъ перерѣзка, т.е. если кто не отыщетъ подлинныя записи пятилѣтнихъ закладовъ или выкупа, (сен. Боярск. гр. 15 мая 1558 г.) освобождается только ради службы: а) если кто заложитъ по службѣ, въ отъѣздѣ, годъ или 2, то какъ воротится - за вся истекшіе годы платить сразу; за оставшіе же годы (до Р. Х. 1563 г.) - по пятинѣ закладныхъ; б) если кто станетъ что-либо закладывать въ отъѣздѣ, то по истеченіи двухъ [illegible]

центовъ.

2) Неисправность не по службѣ вызвала правежъ по пятые очередь на экзекуціе гости, роблять, и отсутствіе процентовъ оставались бъ силѣ.

3) Новые суммы, сотысанные между Р.Х. 1558 г. и Р.Х. 1563 г, полагались также простой уплатой цепями - безъ %%, если эти новые долги погасятся по истеченіи льготнаго пятилѣтія; если же не будутъ въ это время погашены, а равно и весь суммы, сотысанные послѣ Р.Х. 1563 г. вообще - подлежать обыкновенному взысканію и уплатѣ процентовъ.

4) Процентъ уменьшенъ вдвое вообще, впередъ: „вполы - какъ идетъ на 5-6 лѣтъ, т.е. 10%

Но уже и въ XVI в., какъ видится, обычъ возстановленъ этотъ, прежній (по Ст. бывшій), процентъ. По кабальной записи 1585 г. англійскіе купцы, заимвшій у Годунова, обязывались, если про-

срочать[*], рость давати по разсчету, какъ идетъ въ слосрыхъ - пять - 6ть" (Рум. Собр. II, № 53 стр. 87).

При ц. Михаилъ Осодоровичъ, какъ видно изъ Указа 1626 г. было 20%, а не 10%. По Указу 1626 г. теченіе процентовъ прекъкается, какъ только проценты въ просрочкеніе пяти лютъ сравняются съ пенною [А. И. III, стр. 99], а также сравненіе процентовъ съ капиталомъ въ теченіе 5 лютъ возможно только при 20, а не при 10%.

5/ Несостоятельнымъ срочная льгота, на то же пятилетіе, только въ увольненіе отъ процентовъ, но 5ью жеребьи въ томъ не относится.

6/ Долги не по займу, а по рядочнымъ записямъ - подлежатъ тому же: въ льготное пятилетіе уплата безъ процентовъ, хотя и сполна, а не по 5ью жеребьямъ; если же долгъ по рядной

(*) Если же уплатятъ просрока, то безъ про-

не погашень къ Р. Хр. 1563 г., то вельми правеста росзть, какъ со всѣхъ исковъ."

Указана процентовъ по займамъ неопредѣленныхъ сроковъ, непогашенныхъ до Р.Х. 1563 г., вѣроятно, тамъ же должна была производиться, какъ и по прямымъ заставамъ.(*)

г/ <u>Исковая давность по займамъ.</u>

По Указу 8 Февраля 1588 г. /Влад.-Буд., кн. Казн., Хрест. III, 41, №1/, право иска по заемнымъ обязательствамъ /кабалами/, въ случаѣ непризнанія кабалы должникомъ, погашается пятнадцатилѣтней давностью; въ случаѣ же признанія должникомъ кабалы, по которой срокъ прошелъ, взысканіе по ней производится, но проценты взимаются только за 15 л., такимъ образомъ, напр., кабала выдана 25 лѣтъ тому назадъ, ограничивъ не признаетъ; тогда капиталъ и проценты за 15 лѣтъ взыскива-

---

(*) ср. Невоструевъ: И. Р. Г. З. III, 126-130;

тонея, а проценты за 10 летъ пропадаютъ
/ О купеческой несостоятельности см.
выше подъ заглавіемъ б) истребленія по
займамъ - объясненія ст. 90. Ц. С./.
В. Наемъ. По 83 ст. Царскаго Судебника,
найменитъ не отпущенный до срока
и ушедшій отъ хозяина, имѣлъ
плату (тоже, что и 54 ст. Великаго
Судеб.); хозяинъ же, не удостоивший у-
платить своему найменту усло-
вленную плату и удержавшій въ домѣ
найменитова платить вдвое.
Г. Землевладѣніе. а) О земской дав-
ности.
Судебникъ опредѣляетъ въ статьѣ
84 (" а о земляхъ суды") земскую исковую
давность: три года для земель бояр-
скихъ и монастырскихъ (" вступитъ бо-
ринъ на боярина, или монастырь на
монастырь[V] или судити за три го-
ды; а вступитъ монастырь на боля-
ринъ, или судити за три лѣта года, а ду-
ши трехъ годовъ не судити"), черныхъ

[V] или боярин на монастырь

и пошлину ихъ / великокняжескими
и черными"; и имѣть имъ одинъ земель „ви-
дя и великаго князя" / взыскуть на бояри-
нѣ, или на монастырѣ ц. и в. кн. земли"
Теченіе давности, прим. ред., прерывается
лишь тогда, когда приставъ прерываетъ
отвѣтчику приставную, а не съ того
момента, когда была подана въ судъ
первая челобитная[*]
Такова земская давность отъ исковъ,
отъ выкупа же давностей Судебники
не опредѣляютъ, не упоминая совсѣмъ
о правѣ выкупа тяглыхъ земель / о вы-
купѣ которыхъ говорится въ 85 статьѣ
между тѣмъ въ актахъ мы видимъ
что въ этихъ оговариваемъ выкупъ и
тяглыхъ земель.
Въ древнее время, покупая что-либо,
недостаточно было сказать: я купилъ
но надо было покупателю прибавить
„купилъ въ прокъ, безъ выкупа", а про

(*) Все это находимъ и въ Великокня-
жескомъ Судебникѣ стт. 63.

давцу „продать въ прожь, безъ выкупа",
т. е. слово „купить" тогда не обозначало еще полнаго безусловнаго перехода права собственности отъ одного лица къ другому, а могло значить и отдачу въ временное владѣніе и пользованіе.

Такимъ образомъ, можно было продать „въ прожь, безъ выкупа", но можно было продать и съ выкупомъ. Такія оговорки, именно, мы и встрѣчаемъ при продажѣ какъ вотчинъ, такъ и тяглыхъ земель. Для тяглыхъ земель срокъ выкупа устанавливался по взаимному соглашенію сторонъ.

Для вотчинъ этотъ срокъ по 85 статьѣ Царскимъ Судебникомъ опредѣленъ въ 40 лѣтъ: искать можно было въ теченіи 40 лѣтъ, но исковое дѣлопроизводство должно быть предъявлено тотчасъ, какъ истецъ узнаетъ объ отчужденіи, или, что вѣроятнѣе, по

84 статью Церковного Судебника, въ продолженіи трехъ лѣтъ; по истеченіи же 40 лѣтъ, хотя бы истецъ и узналъ, но право иска уже утрачивалось.

Потому то въ <u>правой грамотѣ по вотчинному суду 1554 года</u> (стр. 25-26) судъ спрашиваетъ у вотчинниковъ: „..... и тому 17 лѣтъ: почему вы тогда вотчины своей ..... не выкупили, и отецъ вашъ, Григорей, въ тѣ поры въ животѣ-ли былъ и ..... въ той вотчинѣ почему спрашивать лѣтъ спустя, а на колько (владѣльцъ) тое своей вотчины не искали?"

Другимъ истцомъ по тому же дѣлу, отказано, между прочимъ, потому, что „челобитья отъ него (владѣльца) <u>въ 26 лѣтъ</u> не бывало никакого.

Выкупать спорную было родовую вотчину, даже отчужденную по суду

тать, въ той же правой 1559 года дѣло идетъ о выкупѣ родовой вотчины, отдѣлной „въ выти за тать /владѣльцевъ/ разбой". /стр. 25/.

б/ <u>О вотчинахъ</u> говоритъ 85 статья Царскаго Судебника, такъ и озаглавленная: „О вотчинахъ суд". Въ этой статьѣ заключается цѣлый рядъ постановленій о вотчинѣ, составляющихъ нововведеніе Судебника 1550 года.

Здѣсь различаются вотчины родовыя отъ благопріобрѣтенныя / купель - купленная вотчина, переходящая по наслѣдству къ сыновьямъ пріобрѣтателя, становится уже родовою со всѣми юридическими послѣдствіями такого пріобрѣтенія/ и право вотчиновладѣльца въ распоряженіи первыми подчиняется извѣстнымъ правиламъ.

Судебники

стоимостью свободу сделки.

Продажа родовых вотчин

В течении сорока лет род удерживает за собою право выкупа проданной, также вышедшей, заложенной родовой вотчины за ту цену, которая обозначена в купчей

На сей счет постановлены следующия условия:

1) Прежние потомки / сроки, выкупки / не имеют права выкупа безусловно.

2) Право выкупа предоставляется только ближним линиям до второй степени включительно / братья, племянники и их потомство, но только тем, кто не отписался в купчей в качестве служебь; родственники, указанной степени, бывшия последния купч-

чей, терять для себя и для своего наследника потомственное право выкупа.

3/ Выкупивший родовую вотчину должен держать ее за собою и не имеет права ни продать ее, ни заложить чужеродцу.

Отъ такого выкупившаго вотчина постигает тому изъ родичей въ наследство, кто не былъ послухомъ по купчей; впрочемъ, выборъ наследника своеродца, какъ надлежитъ предоставленъ последнему.

Кромѣ того выкупать родовую вотчину дозволяется только своимъ (а не заемными) деньгами.

Въ случаѣ, если вотчинный продавецъ дознается и по суду докажетъ, что родственникъ, выкупивший проданную имъ вотчину, или выкупилъ ее не за свои деньги, или держитъ ее не за

собою / а въ закладъ чужеродцу /, то вотчина возвращается продавцу безденежно, а кредитору, или залогодержателю - чужеродцу предоставляется право иска на такомъ выкупщикъ.

Закладъ родовыхъ вотчинъ.

Вотчинъ, владѣющій вотчиной, можетъ заложить ее и помимо своего рода - въ чужой, но со слѣдующимъ ограниченіемъ: кредиторъ, сложивъ серьгать въ закладъ вотчину въ сумнѣ, равной ея стоимости, только родичъ можетъ дать подъ закладъ родовой вотчины сумму, большую ея стоимости.

Если чужеродецъ возьметъ родовую вотчину въ большей суммѣ, то для родичей открывается право иска о закладѣ чужеродцу и онъ постановляетъ взять цѣну

бо земель эту вотчину за сумму
ея дѣйствительной стоимости,
а имѣетъ не возвращается законо-
держателю-чужеродцу: здѣсь законъ
ограждающій родовыя имущест-
венныя права, видитъ недобросовѣ-
стное посягательство со стороны
чужеродца на вотчинныя права,-
посягательство пріобрѣсти за-
конную вотчину въ свою собст-
венность.

Мѣна родовыхъ вотчинъ.

Мѣна должна производиться
такъ, чтобы величины имѣю-
мыхъ вотчины были совершенно
равны. -

Если же противъ мѣняемая родовая
вотчина была больше выкупае-
мой отъ чужеродца, то родичи мо-
гутъ выкупить излишекъ, остав-
ивъ чужеродцу земли въ сибру,
вычтенной отъ него вотчины.
Ясно, что тотъ, кто выкупаетъ

земными землями, чтобы отдать, брать за изъятыя деньгами: — почему дозволяется выкупъ изъятыхъ.

Вотчины.

Виды вотчинъ / и различія правъ/ были слѣдующія: 1/ выслуженныя, или эскалованныя: По указу 1628 г. /Маке. Ук. I, 139/, такого рода вотчины находились въ полномъ распоряженіи владѣльца: онъ могъ ее продать, заложить, дать въ приданое, но если отдавать по духовному въ монастырь, то сохранялось за наслѣдниками право выкупа, а въ случаѣ безроднаго кончины вотчинника или нежеланія оставшихся родственниковъ воспользоваться правомъ выкупа, выкупная казна - по поминать да чтеніе, „а въ монастырь тая вотчина не идетъ".

2/ Вотчины, купленныя изъ наслѣдства. По указу 1628 г. /Маке. Ук. I, 139-

такой вотчины составляют только собственность самого приобретателя и его прямых наследников, детей и внуков; если же прямых наследников нет, а есть только боковые, то имеют эти вотчины не брать, а отдавать в казну, откуда поступают этими боковыми наследниками в качестве поместий. Казна в этом случае платит по полной душе устроенного в монастыре, „смотря по строению", т.е. по тому, как земля обработана и обстроена, — ту сумму, чего стоит данная земля, смотря по типу и назначению ея приобретателя.

Вотчины, покупаемые из казны, суть земли преимущественно дворцовые; цена их, конечно, зависела от типа и доходов приобретателя. Из казны же эти земли продавались по указу В. Иоанна IV,

по такимъ цѣнамъ: черныя – 1 рубль за 3 чети въ поль, дворцовыя – 1 рубль за 2 чети въ поль; земли продавались безъ различія качествъ почвы: добрыя, среднія и худыя земли | 3 или 2 чети въ поль | не одобривая".

Въ 1614 году былъ изданъ указъ, по которому казенныя пустопорожнія земли, вместо продажи, отдавались служилымъ людямъ на 15 летнюю льготу для обработки и заселенія, а по истеченіи 15 летъ они отдавались тѣмъ же льготниками въ полностью.(*)

В/ О полностяхъ" | Земля царя и великаго князя", какъ и черная | говорить ст. 84 Царскаго Судебника, устанавливающая некую давность. Узаконенія о полностяхъ развивались указами.

(*) Казенныя пустоши, записанныя въ оброчныя статьи пустопорожними не считались и не подлежали действію этого указа.

По указу 1618 г., поимочные служилого человека, убитого на войне или попавшего в плену, - переходило его наследникам: детям или братьям, если есть, или их родственникам; если же родственников не оказывалось, то поимочное поступало в раздачу, по служилым того же города, а не иногородцам.
По указу 1637 года, поимочное, попавшего в плену оставшемуся за ним в течение 10 лет (10-летняя давность, ставшая теперь общегражданской), и если оно, на основании указа 1618 г. (в случаях безродности) пошло в раздачу, то возвращалось прежнему поимщику; по возвращении его из плена, до истечения десятилетнего срока; но если он пробыл в плену более 10 лет, то поимочное из раздачи не возвращается, а прежний поимщик получает лишь право служилого надбавления (как только откроется где-либо вакантное по-

ментике, — перед прочими письменными
Историями чрезъ то? значительно из-
менится древній видъ Исторіи, такъ какъ
до нынѣшняго времени почитаемъ Исторію
то не много чтимъ и часто трудимся, ис-
кавши, что было далѣе, въ существенномъ
разрядѣ; бытіе наслѣдственное, можетъ
быть, благое, какъ и писанное, —
крѣпостно, до освященія писаннаго.
Что же касается до прежнихъ, то бе-
зличіе Шамъ они и благіе — безъ
утвержденія бо писаннаго.

Относительно уставныхъ законъ 16[illegible]
остался, безъ сомнѣнія, въ силѣ и по
изданіи закона 1637 года.

1/ Постановленія о потравахъ и уни-
тоженіи лѣсовъ. Сюда относятся [illegible]
и 87 ст. Судебника.

Статьи 86, соотвѣтствующія 81 ст.
Земскаго Судебника, гласятъ: а при-
шлютъ сель и деревень изгородити огоро-
по полювинамъ, а кто огорожо учинит

---

*) Опись И. Р. 3. 557.

Ѣ помѣсти, ежо повелитъ тамъ, ѣвъ
города. ѳ сте ратаевъ повелѣ дерѣвня
ѧмъ, самимъ въ тѣлесной отвѣтъ и
отъ деревни, ежо потерпѣлъ вездѣ но
ѣкрѣпитъ: идѣлитъ тотъ его повѣдь,
ѣвъ не подѣлъ ѧмъ ѣдной трапезы. А
кто вѣтравитъ какъ хлѣбъ ѧмъ тво-
ило, и тотъ хлѣбъ не подѣлъ питатись
тѣмъ, ѣвъ вѣтравъ.

Ст. 17. составительница Ѳеп Ники-
кола Сребрянка: „А кто сѣетъ пшеницу!
ѧмѣетъ, или кто сѣетъ изъ царемъ и
великаго князя земѣли, или у бѣдныя,
или у сиротины, или бѣдныя и ни-
щаго, или. монастырскаго и
боярскаго: и кто въ этомъ мѣсяцѣ сѣетъ,
или хлѣбъ сѣетъ, ежо этою бѣлою кост-
тью, да цѣпицу на шею ѣдѣлъ рабъ.
А кто ѣдѣлъ сѣетъ себѣ, въ осѣнѣ вечери
или сѣетъ, кто у кого мѣсяцъ перѣ-
ѣкрѣпъ или переноситъ ежо вѣлостелю
/областному правителю/ или посѣл-
скому /управляющему дѣтцѣвѣнъ се-

лось/ имати на нань за баранъ-сѣа алтына.

Статьи 88 и 89 Царскаго Судебника, касаются крестьянъ; ст. 91-сда надъ духовными лицами, и пр. п.

Д/ Наслѣдованіе:

а/ По закону. По ст. 92 Царскаго Судебника, послѣ умершаго безъ духовной сыновья /довѣщенія/ во всемъ наслѣдовалъ сынъ, если его не было,- дочь; если не было и дочери, то ближайшій родственникъ./ ст. 92 повторена во 2-й ст. Великокн. Суд./.

Наслѣдованіе <u>въ прямой нисходящей линіи</u> не подвергалось ограниченію; наслѣдованіе же <u>въ боковыхъ</u> было ограничено указомъ 9 октября 1573 г. (Вел. -Бүд <u>III</u>, 38/.

По этому указу: 1/ первымъ призывался къ наслѣдованію <u>родной братъ</u>; 2/ если нѣтъ родного брата - <u>родной дядя</u>; 3/- родной племянникъ /сынъ брата или сестры/;

4)- двоюродный внукъ (сынъ племянника); конечно, весь этотъ семейство, въ указанной последовательности, призывается со всѣмъ нисходящимъ своимъ, - съ потомствомъ.

2) Двоюродный правнукъ, по праву представленія, не наследуетъ: „а правнучку правнучки вотчины не отдавати. Вотчина, подлежащая переходу, къ такому лицу, переходитъ въ казну.

3) Троюродные, или правнучатные (*) братья, по праву представленія, также не наследуютъ: „а останутся братья его (= последовательного) между собою въ правнучатыхъ: и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на государя."

Наследованіе женъ и дочерей при сыновьяхъ было установлено указомъ Царя Михаила Федоровича 1628 г. (Маке. Ук. I, 139) следующимъ образомъ:

(*) Прадѣд.

правнуки братья

Жена наследует имение за долго-
временной владелицей, только тог-
да и до тех пор, если и пока она
а) вдова и не вышла замуж, и
б) пока после мужа осталось
оставшихся малолетних детей, кото-
рые не достигли совершеннолетия
в) пока после мужа остались
дети от него рожденные и
г) пока она сохраняет
добрую славу.

Дочери при отсутствии законных
детей мужского пола наследуют
имение в таком же порядке, как
и сыновья, т.е. имеют право
владеть имением пожизненно,
а после их смерти имение
переходит к ближайшим
родственникам мужского
пола; а если дочери
сыновей и дочерей: и тогда
сыновья и дочери имеют
право жеребьев не давать, пользуясь
правом их земли; а давать деревни
после этих жеребьев или их потомству на
праздники по указу /т.е. участи-
ями/; а если дочери их не отдают

Грамоты бедственныя и другія тогда
выписныя книги."(*)

Наставленія объ исполненіи (Свод. Зак. Т.) относящіяся до указовъ 1618 и 1622 гг. По указу 1618 г. полицеймейстеръ Дворянъ и дѣтей боярскихъ, данныя имъ на имѣніе или отнятыя по войнѣ, отдавалъ изъ имѣнія и вотчинъ; деньги же бралъ — до разбирательства; если и такихъ не оказывалось, — поступалъ по указу.

По указу 1622 г. производилось полицеймейстеромъ одна часть изъ доходовъ справленныхъ и за нихъ заплаченныхъ; самыя же вотчины передавались изъ разбирательства до всѣхъ отдѣленій до смерти и не требовано обратно отъ полицеймейстера.

(*) Теперь центра опять дворянъ при бывшихъ полицеймейстерахъ: изъ недвижимаго имѣнія 14%, а изъ движимаго 8% (Зак. стат. 1130); жена полицеймейстера и малолѣтнія: изъ недвижимаго — 14%, изъ движимаго 4% (Зак. ст.

б/ <u>По завѣщанію</u>. Свобода завѣщанія
иногда стѣснялась, одно изъ такихъ
стѣсненій (ограниченій) было уста-
новлено указомъ 15 Января 1562 г /Макс.
Ук. I 92-95/ и касается <u>старинныхъ</u>
<u>княженецкихъ вотчинъ</u>. Такова вот-
чина бывшихъ трубчевскихъ князей, при-
надлежавшія нѣкогда имъ, какъ трубчев-
скимъ князьямъ,(*) - до поступленія ихъ
въ службу Московскаго государя.

По этому указу:

Въ случаѣ <u>бездѣтной</u> (безъ сыновей)
кончины такого вотчинника, вотчины
ихъ, старинныя, поступали, вопреки
92 ст. Царскаго Судебника, въ казну, хо-
тя бы оставались сроки или бли-
жайшіе родственники.

Что касается права завѣщанія,
то <u>бездѣтный</u> князь могъ завѣщать
свою <u>старинную вотчину</u>: а) <u>ближай-</u>

(*) Князья: Ярославскіе. Стародубскіе, Ростовскіе
Суздальскіе, Тверскіе, Обольскіе, Вѣлозерскіе,

ближнему находящемуся /напр., внуку/ или дальнейшему же боковому /лишь степеней, между которыми не дозволяется брак: двоюродные об и 7 степен; троюродные - лишь въ 1 ст., но при слѣдующихъ условіяхъ такое завѣщательное наслѣдованіе дозволяется:

1/ смотря по воспитанію, т.е. сообразуясь съ ея величиною/ - условіе, направленное противъ скопленія въ однихъ рукахъ слишкомъ большихъ поземельныхъ владѣній, которыя могли бы де facto воскресить утраченныя удѣльныя права/;

2/ сообразно съ духовной, т.е. смотря по тому: правильна ли она! напр., вездравомъ ли умѣ писана?

3/ и смотря по службѣ, т.е. по заслугамъ наслѣдника.

б/ Такой наслѣдникъ принимаетъ на себя слѣдующія обязательства: давать приданое оставшейся дочери или племянницѣ умершаго и устроить другу наслѣдодателя; если наслѣдникъ

Сосѣдники

Листъ 8-ой

Съ разр. прогр. М.-Дроздовскаго.
Раздача у Карбасникова.

отказается отъ этого, то вотчина, какъ ab intestato, поступала въ казну, откуда и производятся всѣ указанныя дачи, „разсуждая по вотчинѣ," т. е. сообразуясь съ ея величиною и цѣнностью.

в/ Та же обязанность и съ тѣми же послѣдствіями ея неисполненія возлагается и на то лицо, коему такая вотчина, поступившая въ казну, будетъ пожалована впередъ.

г/ Бездѣтный князь имѣетъ право завѣщать по завѣщанію свою отчинную вотчину дочери или родной сестрѣ, въ этомъ случаѣ наслѣдница обязана внести ее полностью до оцѣночнаго: въ противномъ этой вотчины не поступаетъ; въ случаѣ уклоненія наслѣдницы, вотчина поступаетъ въ казну /какъ ab. intestato/; въ предѣлахъ ей и на цѣнность дѣлимаго надѣляется изъ казны „доходы по вотчинѣ."

13/ Бездѣтный князь мой, какъ выше, оставитъ, по завѣщанію, имѣющуюся своей отчинной вотчиною пашню

либо часть, коне всю вотчину старинную: 1/ эта часть предоставляется вдове въ полную собственность; 2/ если она умретъ и не оставитъ никакого распоряженія объ этой своей части, то она поступаетъ въ казну, откуда и производились дачи на устроеніе сими удѣлами; 3/ если бездѣтный князь умретъ, не обезпечивъ жены, или если онъ, вопреки закону, оставитъ жену, по завѣщанію, всю свою старинную вотчину, то государь самъ выдѣляетъ вдовѣ часть по усмотрѣнію /изъ старинной вотчины, которая въ этихъ случаяхъ поступала въ казну/, „какъ ей можно прожить."

Всѣ остальныя имущества, движимыя и недвижимыя, благопріобрѣтенныя и родовыя, княжескія и некняжескія - поступали полной свободѣ завѣщанія

Единственное ограниченіе, наложенное на княжескую землю, было въ правѣ выкупа родовыхъ и жалованныхъ земель /см. выше

объясненіе къ 85 ст. Царск. Судеб.)

Что касается самыхъ завѣщаній, то указъ 2 января 1557 г. (Макс. Ук. I, 79) полагаетъ слѣдующее ограниченіе: супружескимъ имѣніемъ не можетъ быть въ существенныхъ частяхъ, имущ., „та духовная не въ духовную“ потому, что жена въ его волѣ, что ей велитъ, тому и имѣть.

Псковская судная грамота.

Псковская Судная

грамота

Псковская грамота является позднимъ памятникомъ законодательства Русской Правды. Къ 1467 г., какъ видно изъ Псковской лѣтописи, власть Великаго Князя Московскаго распространилась до небывалыхъ размѣровъ и до 1467 года великокняжескими намѣстниками представлено было 7 городовъ, а 5 остальныхъ находились подъ вѣдѣніемъ вѣча. Разумѣется, при такомъ расширеніи власти князя Псковичи должны были постараться сохранить свою вольность. Новгородцы и Псковичи требовали одного отъ Князя Московскаго, чтобы не принималъ стариннаго, чтобы пошлины были прежнія для этого-то Псковичи и собрали всѣ обычаи въ грамоту и заставили Великаго князя присягнуть въ томъ, чтобы

онъ судить по тѣмъ законамъ, которые находились въ Псковской Судной грамотѣ, какъ Кодексъ мѣстнаго права. Следовательно, здѣсь была <u>нужда оградить свои порядки</u> отъ притязаній чужихъ силъ. Грамота была издана 1467 года, на что есть указаніе въ 1-й статьѣ этой же грамоты, именно указаніе на 5 соборовъ, а 5 соборовъ образовались въ Псковѣ не ранѣе 1467 года.

Главный <u>составъ</u> Псковской Судной грамоты заключается <u>въ двухъ княжескихъ грамотахъ</u> князя Алек. Михайл. Тверского и князя Констант. Дмитріевича. <u>По окончаніи</u> свода этихъ двухъ грамотъ идутъ <u>приписки</u>, современныя во время составленія кодекса. Именно, въ 108 статьи идутъ приписки, современныя составленію самаго Кодекса, а собственно древній составъ Псковской грамоты кончается 107 статьей. Этотъ древній составъ можетъ распадаться на <u>двѣ части</u>: 1/ грамота князя Александра съ прибавленіями и 2/ Константина

новой грамоты съ прибавленіями. Первая часть Псковской грамоты кончается 63 статьей. Первыя 35 статей суть князь Александрова грамота, съ 36 статьи по 64 идутъ приписки; съ 64 статьи идетъ Константиновы грамота. Что касается до первыхъ 35 статей, т.е. до князь Александровой грамоты, то основнымъ началомъ ихъ есть такой-же порядокъ, какъ и въ Константиновой грамотѣ, т.е. они <u>попредметны</u>, но тѣмъ не менѣе это главный отдѣлъ. Затѣмъ въ видѣ постановленій идетъ <u>порядокъ взысканій</u> тяжебъ. Нѣкоторые отдѣлы въ князь Александровой грамотѣ различаются тѣмъ, что одни болѣе формальны, такъ, это замѣтно въ статьяхъ 19 и 20. 19-ой статьей кончается вопросъ о взысканіи тяжбъ по долгамъ, которое основалось на основаніи документовъ, 20-ая же статья посредствуетъ заемца.

Весь матеріалъ, заключающійся въ Псковской Судной грамотѣ можетъ быть приведенъ для большей ясности въ слѣдующій,

при чемъ раздѣляется на двѣ части: 1/ процессуальную и 2/ догматическую. Переходимъ прямо ко 2-й части.

Догматическая часть.

I Законы о судѣ и наказаніяхъ за преступленія и проступки.

А. Преступленія противъ имущества.

Къ преступленіямъ противъ имущества по Пек. Суд. Уложенію относятся: татьба, грабежъ, разбой и пожогъ.

Разница этихъ видовъ выражается въ громкой разницѣ цѣнъ, вычисляемой съ вышеказаннаго въ указанныхъ преступленіяхъ. Такъ, въ первой статьѣ говорится: „Вора конь покрадутъ за замкомъ, или сани подъ полстью, или возъ подъ тентелою, или хомутъ подъ полубы, или въ яме, или скота украдутъ, или стно сверху стога имать, то всѣ суть кнутомъ, а продаютъ 9 денегъ." Если сравнить первую статью Псковской Судной грамоты съ 37-й статьей Троицкой Правды, то увидите, что, отличія: въ Русской Правдѣ нѣ-

смотривается кража скота въ поль, въ
Псковской-же грамоть эти кражи, хотя
и остаются, но не различаются по своим
юридическимъ послѣдствіямъ, т.е. по нака
занію и караются одинаково пеней, ко-
нечно, съ возвращеніемъ украденной вещи
и далѣе читаемъ: „а разбой, нахоть, гра-
бежь 9 гривенъ, а княжая продажа 19 де
негъ, да 4 деньги князю и посадницу."
Нахоть-нападеніе; за разбой, нападеніе,
грабежъ платится 9 грив. и 4 деньги кн
зю и посаднику," - это судная пошлина,
торая платилась тѣмъ лицомъ, кото
рому помогутъ. Между тѣмъ, хотя въ
Псковской грамотѣ не упоминается кра-
жи со взломомъ, но тѣмъ не менѣе они
перечисляетъ ихъ очень подробно: Кладо
съ замкомъ, сани снятыя съ полозьевъ.
Если кто нибудь украдетъ сани прямо
со двора, - плотъ взлома, а украдетъ
снявши съ полозьевъ, - взломъ. - „Титу-
гою" называлась покрышка. Воръ, укра
шій прямо, совершилъ простую кражу
а если сперва снялъ, то это уже

тается, какъ кража со взломомъ. Это обстоятельство объясняетъ, почему, отрицая кражу со взломомъ, Псковская Судная грамота переписляетъ кражи и по существу со взломомъ.

7 и 8 статьи говорятъ о преступленіяхъ кражахъ, караемыхъ смертною казнью: 1/ во всякомъ случаѣ, послѣ втораго раза. Преступленія, караемыя смертною казнью ~~во всякомъ случаѣ~~ суть слѣдующія: святотатство, сюда же причисляется конокрадство, сношеній съ врагомъ и. подожогъ. Преступленіемъ, за которое послѣ 2го раза лицо подвергается смертной казни, является кража простая, „чтобы и на посадѣ покрадется, имо двожды е пожаловати, а изимавъ казнити того вели," т.е. взять штрафъ сообразно сдѣланному, въ 3тій же разъ „живота ему не дати," т.е. казнить. Церковный-же воръ наказывался смертью и въ первый случай.

Статьи 34 и 35 говорятъ объ отмѣнахъ прежняго. Переводъ этихъ статей затруднителенъ; ихъ надо перевести такъ:

34 статья говоритъ о доказательствѣ подозрѣнія въ кражѣ. Если у кого либо изъ Псковитянъ, что либо пропадетъ, или въ самомъ Псковѣ, или въ пригородѣ, или въ волости, то потерпѣвшій долженъ дать вить земскому старостѣ, а если его нѣтъ, то сосѣдямъ"- (помощи) или вообще сос ѣднимъ людямъ. Если пропажа случит- ся на пиру, то заявленіе дѣлается пиро- вому старостѣ и братчикамъ, если же на частномъ пиру, то заявлять не должно

Такова разница между простымъ и общиннымъ пиромъ. Въ общинномъ пи- ру старостa является управителемъ, онъ рѣшаетъ дѣла, въ частномъ же пиру ходящимъ не имѣетъ такого пра- Должно, Псковитянинъ не имѣетъ пра- ва прибывать къ вольной ротѣ, а долженъ привести къ присягѣ лицъ, ко- торыхъ подозрѣваетъ. Такимъ обра- зомъ, постановленія слова: „А псковитина... волости, во Псковѣ на вольную роту не ѣздити; весть ему къ ро- ту, на кого ему, нѣмовѣ," - пре-

писывают очистительную присягу, утвердительной - же не допускают. Старых 35 говорить о томъ, что гдѣ произошла пропажа, на томъ же мѣстѣ требуется присяга, а не вести на торгъ, отъ прошедшая вся общественная жизнь(*)

Позднѣйшее развитіе постановленій о судѣ, мы находимъ въ статьяхъ 46 и 47. Въ оныхъ говорится о покупкѣ краденаго на торгу. Относительно покупки на торгу краденаго въ Псковской грамотѣ было присяга. Дѣло рѣшалось присягой и заподозрѣнной тогда оправдывался, когда и отъ другаго лица не было подозрѣній на него. „А который человѣкъ у человѣка знаетъ свое что изгибло, а тому молвитъ то слово, купилъ если на торгу, а тотъ отъ если не знаю у кого купилъ; что ему правда дать на томъ, что чисто будетъ на торгу Купилъ, а съ тѣмъ не поручился; а не поставитъ его, а самъ не отыщетъ, ни половин-

---

(*) Древняя

ци не было - будет, что тоть не огненался т.е., если самъ не сознается и въ обществъ нетъ мотивы, что онъ украль, то подозръваемый оправдывается. Статья 46 собственно предусматриваетъ вопросъ покупки Краденаго на торгу данного города; 47 ст. предусматриваетъ тотъ же вопросъ о покупкъ Краденаго, но только въ чужой землъ. Городъ есть сосредоточіе всего населенія, въ немъ сосредоточивается власть, засада /гарнизонъ/ и къ этому городу принадлежатъ земли, которыя по отношенію къ нему составляютъ уъздъ. Соседній городъ называется чужимъ городомъ; чужая земля есть сосъдній или другой какой-либо уъздъ. Затъмъ, въ этомъ постановленіемъ, разсматриваемымъ вопросъ о покупкъ краденаго, принадлежитъ и 54 статья объ обязанности свода и того лица, который предъявляетъ его въ качествъ продавца: „А купилъ и по сду, или оу креста поставить своего лица, оу кого купилъ, что сдъ съ тъмъ

а тоже горька кто извоз поставить!
Здесь следует обратить внимание на слово „истец". Этим словом в древнее время называлась обе тяжущиеся стороны. Истцом называлось вообще всякое лицо, приказавшееся к суду, в каковом бы то ни было случае, кроме послухов. Впоследствии в эпоху Судебников появилось слово „ищея", это имя глагола „искати" искать, равномерно в тоже время появилось и слово „ответникъ".
Собственно более ранее слово есть ответникъ, но в древности этим именем называемся адвокатъ, повременный, - тъ лица, которым судные стороны приказали за себя. Итакъ, истцом называлось всякое лицо, приказавшееся к суду в каковом-бы то ни было случае и именно в 54 статье то лицо, на которое подозрѣваемый указалъ, какъ на продавца вещи. Известно что в древности наши процессуальныя суды умышлено строили, затягивали-

полемъ /погребеніемъ/ или присягой /крестнымъ цѣлованіемъ/. Какъ скоро дѣло доходило до поля или крестнаго цѣлованія, судъ не принималъ уже никакого участія. Вотъ почему въ Псковской грамотѣ „судъ отъ креста", или „отъ креста поставить своего истца," т.е., если кто поставитъ къ суду или крестному цѣлованію, требуетъ, чтобы истецъ обратился не къ 1-му ответчику, а къ свидѣтелю, т.е. къ тому, на кого укажетъ ответчикъ, какъ на прежняго обладателя вещи; но первый ответчикъ является порукой для свидѣтеля: онъ приводитъ его къ суду.

Далѣе статьи 55 и 56 предусматривают тотъ случай, если то лицо, у котораго найдена вещь, будетъ говорить, что онъ не купилъ ее, а получилъ по наслѣдству: „А отъ кого •понимаютъ отцовскому отцу сво, или приказной, а и сыскался будетъ вѣдомо, или которымъ людемъ" Здѣсь указаніе на

мени не освободилось отъ древняго обычая наслѣдованія отъ отца къ сыну. Въ родовомъ бытѣ только и смысломъ наслѣдованіе по отцу. Когда появляется наслѣдованіе власти отцемъ сыномъ, то родъ находится въ началѣ процесса разложенія. Это видно въ нашемъ княжескомъ родѣ. Какая форма княжескаго рода? Не сынъ наслѣдуетъ власти отца, а его братъ; но чѣмъ ближе къ нашему Московскаго періода, тѣмъ все болѣе и болѣе утверждается порядокъ наслѣдованія сына по отцу. Княжескій родъ представляетъ семью, главѣ которой подчинены всѣ остальные члены семьи. Я указалъ, что наслѣдованіе отъ отца къ сыну показываетъ, что изъ правосознанія общества XV в. не былъ вполнѣ этотъ древній обычай. Стало быть, если кто-либо предъявитъ искъ по отношенію къ имуществу, находящемуся у другого лица, а это утверждаетъ, что это его вещь, какъ наслѣд-

ственная или доставшаяся по завѣщанію, „приказъ", „рукопись" въ такомъ случаѣ такой отвѣтчикъ долженъ представить свидѣтелей: а ставъ человѣкъ 4 или 5, а молвятъ какъ право предъ Богомъ, что чисто отъ него отпорщина отца его, ни приказное, что отъ кого пошлося, и цѣловенья, т. е. „если эти 4 или 5 приведенныхъ сосѣдей или посторонніихъ лицъ, знавшихъ отца или бывшихъ при завѣщаніи покажутъ, что спорная вещь принадлежитъ отвѣтчику, то онъ освобождается отъ присяги, той обязанности, которую на него накладываетъ 46 статья; а если не можетъ доставить 4 или 5 свидѣтелей, даетъ присягу:„ а только будетъ человѣкъ 4 или 5, скажутъ какъ право предъ Богомъ, что ему правда дѣлать, какъ чисто отпорщина." Показанія свидѣтелей весь присяжныя. Передъ показаніемъ они должны принять присягу. Но это не всегда бывало. Въ Глоссѣ Иванъ Дто, какъ каѳедра

было всегда, но въ эпоху мытныхъ законовъ и Судебниковъ были признаваемы показанія безъ пристяги, но въ этомъ случаѣ судья допрашиваетъ такихъ свидѣтелей съ напоминаніемъ пристяги. Это между прочимъ находится и въ 54 ст. Эта форма существуетъ и въ настоящемъ дѣлѣ. Въ процессѣ по уголовнымъ дѣламъ есть нѣсколько стадій: 1-я стадія - предварительное слѣдствіе, 2-я судебное слѣдствіе, производство дѣла въ окружномъ судѣ, затѣмъ идутъ пренія и наконецъ постановленіе суда. Въ первыхъ двухъ стадіяхъ слѣдствіе производится не одинако; первое - у слѣдователя только съ напоминаніемъ пристяги, въ судебномъ же слѣдствіи тѣ же свидѣтели даютъ показанія, но уже подъ пристягой. Итакъ, эти двѣ формы, которыя выяснились въ эпоху мытныхъ законовъ существуютъ и теперь. Затѣмъ 56 ст. говоритъ о подобномъ же случаѣ, предусма-

привлекаемой 55 ст. отвытикъ семлястся на то, что онъ покупкъ вещь по наслѣдству, или по завѣщанію, по бо же статьѣ, если отвытикъ говоритъ, что онъ купилъ вещь, а у кого не знаетъ, и если при этомъ не можетъ представить свода, то рискуетъ быть призванымъ воромъ. Если же укажетъ лицъ, при которыхъ купилъ, то освобождается отъ пріемки и тѣхъ указываетъ, а если нѣтъ такихъ лицъ, то присягаетъ. Къ этому же отдѣлу относится и 57 ст. — объ обыскѣ и выемкѣ у подозрѣваемаго, она говоритъ о порядкѣ домашняго обыска и обязанности сторонъ другъ къ другу. Я укажу на конецъ этой статьи. Тотъ порядокъ, который постановляетъ эта статья, имѣетъ цѣлью: во 1-хъ оградить обыскиваемаго отъ произвола со стороны обыскивающихъ и во 2-хъ обыскивающихъ отъ покрова со стороны обыскиваемаго. Поэтому обыскъ производится въ присутствіи приставa

отъ суда и понятыхъ. Если окажется будетъ, что обыскиваемые совершили обыскъ съ насилiемъ, то отвѣтчикъ признается правымъ. Если пристава осмѣлились на насилiе: „а тотъ татьбы своей не дочекался, чiи таковiи пристави." Здѣсь видно договорное отношенiе, по которому сама сторона дѣлалась отвѣтственной за дѣйствiя. Это также слѣды древняго процесса, имѣющаго договорное начало.

Итакъ, если обыскъ произведенъ не по правдѣ, то слѣдовало освобожденiе отвѣтчика и отказъ истцу.

За посылку на вымышленнаго понятого платится вдвое, платитъ ее истецъ, но по окончанiи дѣла взыскиваетъ весь протори и убытки съ виноватаго /ст. 65/. При оговорѣ вороемъ другаго лица, въ семь послѣдняго производился обыскъ и если при обыскѣ вещь найдется, то оговоренный сдается; если же вещи у него не окажутся, виновнымъ по одному лишь оговору онъ не считался /ст. 66/.

За кражу или истребление домашних животных полагалось следующее вознаграждение собственникам: за барана 6 денег, за овцу - 10 ден. (и судья 3 д.), - гуска или гусыню - 2 д. (судья 3 д.), - утку, селезня, пятуха, курицу - 2 д. (ст. 112.) (О разбоях см. выше, ст. 1.).

За поджог обвиненный подвергался смертной казни; (ст. 7), но если при подозрении в поджоге на подозреваемого прямых улик не имелось, то Псковский законъ представляетъ на волю истца или самому давать присягу или требовать присяги ответчика. (ст. 116).

Б. Преступления противъ лица

Сюда относятся имена о побоях и убийствѣ: а) Побои. При оценкѣ побоевъ Псковская грамота требует, чтобы дѣйствительность побоевъ была непремѣнно доказана, при-чемъ самые знаки и раны не считаются еще доказательствами, а требуется свидѣтельство свидѣтелей, кои-ее ста-

роны истца, такъ и со стороны ответчика. Свидѣтели въ доказательство справедливости своихъ показаній обязаны цѣловать крестъ и говорить „слово противу слова" съ тѣмъ, за кого они свидѣтельствуютъ; если же они, не говаривали или переговаривали, тоже признавались свидѣтелями.

Доказательство побоевъ, произведенныхъ въ свалкѣ на торгу, при многихъ свидѣтеляхъ считалось правильнымъ, если показанія истца или ответчика подтверждались четырьмя или пятью свидѣтелями.

Относительно количества частнаго вознагражденія и казенной пени за побои Псковская грамота указываетъ слѣдующее: обидѣнный получаетъ одинъ рубль вознагражденія; княжо же продажа (см. напр. ст. 27, 117, 120).

5/ <u>Убійство</u>. По вопросамъ объ убійствѣ Псковскій законъ расходится съ Русской Правдой: въ немъ не упоминается о „вирѣ", а говорится лишь о

„ процесъ," взысканіемой только смиль
съ убійцы, а не съ общины, и только при
ученіи въ убійствѣ. /ст. 96, 97/.

Хотя въ грамотѣ кромѣ процедуры ни-
чего, что указывало бы на существова-
ніе еще другаго наказанія головнику /убій-
цѣ/ но, соображаясь вообще со строгостью,
съ которою Пековская грамота преслѣ-
дуетъ преступленія вообще, можно ду-
мать, что кромѣ процедуры головникъ
подвергался смертной казни.

Г. Государственное преступленіе /перевѣтъ/.

Перевѣтъ, или государственная изме-
на наказывается смертною казнью.
/ст. 7/, но если противъ государствен-
наго измѣнника /перевѣтника/ пря-
мыхъ уликъ не имѣлось, то истецъ
предоставлялось или самому давать
присягу, или требовать присяги от-
вѣтчика.

2/ О судѣ по исканію преступленій

<u>к наследству или по наследству. Иски предъявляемые к наследникам и наследникам:</u>

а/ <u>по завещанию</u>: если будет предъявлен иск на умершего о покладке, причем этот иск будет обращен на наследников по завещанию, которые по закону фактически находиться в г. Харьк Св. Троицы, то иск на наследников не относительно покладки, ни относительно суммы, безъ закладка и записи значения не имѣетъ. Въ случаѣ же закладъ и запись у нотаріуса имѣется, то обращать иски на наследниковъ по завѣщанію слѣдуетъ (ст. 14).

б/ <u>по закону, или если наследникъ по завѣщанію - родственникъ завѣщателя:</u>

Если умерший оставляетъ после себя наследниками отца, мать и др. ближних родственниковъ, движимое же его имущество находится въ чужих рукахъ, то уполномочные наследники имѣютъ право иска даже безъ закладка и записи. /ст. 15/.

Когда братья владеют общею собствен-
ностью, то при всякъ предъявленномъ ко
нимъ за долгъ умершаго отца иск безъ
завѣщ, старшій братъ долженъ при-
нять присягу въ томъ, что долгъ сог-
ласенъ дѣйствительно со отцомъ, и
всякъ удовлетворяется изъ общаго имуще
ства братьевъ.

б/ <u>къ супругамъ состоящимъ родственни-
ковъ умершаго или умершей супру
га или супруги.</u>

Псковскій законъ допускаетъ искъ род-
ственниковъ одного супруга, умершаго
бездѣтнымъ, къ другому только по во-
просу объ имуществѣ недвижимомъ, а
также относительно товаровъ и суммъ,
но отнюдь не относительно платья
или домашней движимости, относи-
тельно которыхъ искъ не должонъ допу-
щенъ до суда, а долженъ оканчиваться
добровольнаго отдачею, подарить", безъ
всякихъ доказательствъ относительно
того, все ли выдано, или не все. / до ст.

г/ <u>къ родными мужа со стороны вдо-</u>
<u>вствующей невѣстки.</u> Въ этомъ случаѣ, ко-
да мужъ съ женою живутъ въ нераздѣльной
семьѣ съ мужниными отцемъ, то на-
слѣдованіе жены послѣ смерти бездѣт-
наго мужа не дозволялось; жена или ея
родственники имѣли лишь право ис-
кать родныхъ мужа о выдачѣ приданаго/ст

Иски между сонаслѣдниками.

Въ Псковской грамотѣ предусмотрѣнъ
случай искать между сонаслѣдниками,
когда младшій братъ или племянникъ,
живя нераздѣльно съ братомъ старшимъ
или дядею, тайно присвоитъ что-либо
изъ общей собственности и отпанетъ за-
пираться въ присвоеніи, того привести
къ присягѣ въ томъ, что онъ этого не сдѣ-
лалъ и оставшееся имущество въ наслѣд-
ствѣ раздѣлить./, а животомъ дѣлитея./ст

О судѣ по позѣмельнымъ тяжбамъ.

а/ <u>Рѣшеніе позѣмельныхъ тяжбъ изъ вотчи-</u>
<u>ны земской давности и земли, не под-</u>
<u>лежащей преобрѣтенію на данныя</u>

основанія. Псковскій законъ вводитъ новое узаконеніе - о земской давности, - узаконеніе, котораго не знала Русская Правда. Псковская судная грамота устанавливаетъ 4 или 5 лѣтнюю давность, въ силу которой прежній владѣлецъ землю не можетъ начинать тяжбу о принадлежности ему земли, захваченной другимъ лицомъ, если этотъ послѣдній проваладѣлъ ею безспорно въ теченіи 4 или 5 лѣтъ. /ст.-9/.

Земская давность распространяется на слѣдующія владѣнія: 1/ на пахотную землю полевую и 2/ на всѣ воды. Если кто либо владѣлъ полевой землей или водой въ теченіи 5 лѣтъ, то если это окажется показаніями сосѣдей, то онъ становится собственникомъ земли. Здѣсь не предполагается никакого суда, а нужны только показанія сосѣдей, что онъ спокойно владѣлъ землей и воздѣлывалъ этотъ участокъ, что и признается за фактъ владѣнія, какъ собственностью.

Если же тяжба идет о сервитуте, то это разрешается судом: право земской давности здесь не распространяется. Это происходит оттого, что в сервитутных трудно доказать право, чтобы вспашкой землю, так как факты здесь довольно скрыты; стало быть свидетели не могут указать, когда они вошли в сервитут, между тем, если они разрабатывают землю, свидетели видят это, и спорный участок всегда свидетелям известен.

Итак, на основании показаний свидетелей, что они владеют землею спокойно и бесспорно, земская давность может быть доказана в полевой земле; поэтому Псковская грамота постановляет, что земская давность распространяется на полевую землю и воду, а тяжбы о сервитуте принадлежат суду.

б/ <u>Решение поземельных тяжеб судом.</u>

В случае тяжбы по поземельному владению, Псковская грамота тре-

бует, чтобы обе стороны представили свои грамоты на право владѣнія спорнаго землею и привести къ судьямъ смоксмиковъ, знающихъ межи ихъ земель. Судьи, разсмотрѣвъ представленные документы, отправляются на спорную землю вмѣстѣ съ сторонами и смежниками и отводятъ межи. Если на произведенное межеванія одна изъ сторонъ не была согласна, то дѣло рѣшалось тогда, если на поле шла только одна сторона, а другая отказывалась, то судъ выдавалъ „сотницу“ правую грамоту на владѣніе спорной землей сторонѣ, пожелавшей вступить „въ поль“, если же обѣ стороны вступали въ судебный поединокъ „то сотница“ выдавалась побѣдителю, а побѣжденный обязанъ былъ уплатить пеню и пошлины въ пользу князя, писарика и прошъ судей 10 денегъ /10-19/. Кромѣ того, при поземельныхъ тяжбахъ Пековская грамота вводитъ еще двѣ судебныя церемоніи

о праве выкупа стороной земли во тоже
время случаи, когда у разных лиц сто-
рон имелась более давняя грамота
на владение, чем у другой.
Первая сторона и имела выкупить у
последней спорную землю. Если же по-
следний владелец имел грамоту бо-
лее раннюю, чем претендент, то
суд решался подать. Это был, напри-
мер, случай, когда ответчик не знал,
что участок, который получил от
прежнего владельца „был под закла-
дом": „А кто у кого имеет землю отни-
мати выкупкою, а старая грамота
у того человека, у кого землю отнима-
ти выкупкою, а старыя грамоты у то-
го человека у кого землю отнимают,
или вовсе того человека, у кого старыя
грамоты: долго ли тому лежать, или
своего ищет и продать ведет или ви-
новать, такову отпишемся" т.е. если
кто либо, имея право на выкуп
приобретенной или заложенной земли
спрашивал ответчика и у него, имел-

ющего на нее старинные грамоты, то это еще может по желанию или хотя ей-нибудь на посрамление или вести истца к принятию определения за-писей, во время предъявления его притя-заний. При всяком переходе недвижи-мого имущества бывает переходят и стя-рые грамоты и само то обстоятель-ство, что эти грамоты находились у лица, доказывает, что ему принад-лежит земля. Это касается со ответчи-ка, то потому, у которого находятся ста-рые грамоты, дается преимущество: „что всякого того человека, у кого старые грамоты".

Наконец, Псковская грамота преду-сматривает взимание пошлин при нарушении права состязателей / сторон/. В случае суда по обвинению владельца, самый суд производился в нагаль-ных и по грамотам в обыкновенных слу-чаях, но разъ стороны не согласи-лись с произведенным межевани-ем производился не отведший поземель-

а ссылка на "обычную правду", т.е. на общее свидетельство - обыкновенно старика старожила, и показаніе его въ пользу той или иной стороны было рѣшающимъ.

4/ Осудъ по обязательствамъ изъ договоровъ.

а/ Тяжбы по договору поклажи.

Поклажа именуется въ грамотѣ, свѣдѣніемъ. При договорѣ поклажи требовалось, какъ непремѣнное условіе правильности его заключенія, чтобы отдающій свои вещи на сохраненіе имѣлъ запись, подписанную принявшимъ эти вещи и чтобы вещи эти были перечислены и перечислены въ записи; разъ записи не имѣлось, или вещи были въ ней не перечислены и не перечислены, иска по поклажѣ судомъ не принимался. Кромѣ того, грамота предусматриваетъ случай запирательства со стороны взявшаго вещи на сохраненіе, въ томъ, что онъ этихъ вещей не бралъ;

Псков. Суд. грамота лист 10-ый

въ этомъ случаѣ истецъ долженъ былъ объявить передъ судомъ для чего онъ отдаетъ на сохраненіе, и судъ предоставляетъ на волю отвѣтчика, самому ли прислать, или требовать присяги истца, или же, наконецъ, вступить на поле. Сюда относятся, именно, ст. 16-19; 16^я и 17^я статьи говорятъ о такомъ случаѣ, если кто нибудь отдастъ свое имущество на сохраненіе или на пожаръ имъ, пріѣхавъ во время пожара или безпорядковъ и потомъ потребуетъ его назадъ, а взявшій начнетъ запираться, то онъ долженъ заявить не позже одной недѣли. Статья 18^я говоритъ о какомъ нѣкоемъ покладчикѣ со стороны „закупня", и „скотника"/„закупень" по Русской Правдѣ „закупъ"/. Закупы, нанимаясь въ работу отдавали свое имущество хозяину на сохраненіе - то, что Рус. Правда называетъ „старицей". Статья 19 постановляетъ, что нѣкоемъ должнымъ доказывается

формальными документами, въ которыхъ должны быть перечислены вещи, отданныя на храненіе. Только общее правило - чекъ должен обусловливаться формальными документами.

5/ <u>Тяжбы по договору займа.</u>

<u>1/ Судъ по займамъ съ закладомъ.</u>

Если кредиторъ представляетъ на судъ кромѣ закладка еще и доски, т.е. долговыя записи(*), то пользуется правомъ само-пріемлетъ или требуетъ присяги отъ должника, положивъ у креста

(*) Доска есть не формальное письменное доказательство, а домашняя запись, деревенская дыра. Для того, чтобы письменный документъ былъ формаленъ, копія съ него должна была находиться „въ ларѣ Св. Троицы", т.е. въ церкви Святой Троицы. Если по спискѣ копія онъ соответствовалъ, то считался формальнымъ. Равнозначно, завѣщаніе „тетрадь" тоже должно было находиться въ цер. Троицы.

деньгами и сроки. Заемщик на суде быть достаточными доказательствами долга и в тоже время, когда не имеется у кредитора расписки. Представивший на суд один лишь заемщик также пользуется правом приема и мог требовать и от ответчика полного возврата долга. /ст. 28 и 62/.

2/ Суд по займам без заемщика.

Договоры займа могут быть заключены по одним лишь деньгам, но не более рубля, иначе же займы по такому займу более рубля, теряют правомочия на свою очередность. /ст. 30/

3/ Поручительство по займам.

Сельская управа организует поручительство по займам, но выдать при займах не более рубля; по займам одной семьи необходимо заключать или одно. /ст. 33/ Поручитель обязан быть платить долг в случае несостоятельности или заемщика сами должника /ст. 32/.

4/ Иски по мелким и торговым займам.

По Псковской грамоте торговые сделки и мелкие можно было искать по одним срокам /и „рядницам"/. Что касается до торговых займов, то они также пользуются известной льготой. Въ простомъ займѣ требовалось, чтобы онъ былъ совершенъ при свидѣтеляхъ, а торговый могъ быть и безъ нихъ: льгота для торговыхъ оборотовъ.

Подобныя льготы видны въ Псковской грамотѣ; въ ней разныя письменныя документы требуются въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требовались по Русской Правдѣ послухи. Для облегченія торговыхъ оборотовъ для доказательства займа не требовалось формальныхъ актовъ, находящихся „въ гдѣ Св. Троицы", а довольно было сдѣлать записи. Записи торговые займы удостовѣряются на основаніи записи на срокъ „рядницы"; Въ статьѣ говорится объ этомъ случаѣ, что кто потре-

вому займу считается тогда совершенным, когда отвътчикъ можетъ доказать это, а доказать это можно только тогда, когда „бирлица" находится „въ царъ Св. Троицы.(*)

5/ Взысканіе процентовъ.

Грамота повелѣла Русской Правдѣ знать проценты, но такіе она не опредѣляетъ, выставляя лишь требованія, чтобы сумма причитывающихся % была отмѣчена въ заемной доскѣ, приемъ, тѣмъ же должен быть указанъ и срокъ уплаты долга. Если въ срокъ долгъ не уплачивается, кредиторъ обязанъ объявить объ этомъ суду немедленно, въ противномъ случаѣ онъ теряетъ право на взысканіе процентовъ за присоединенное время. Если же кредиторъ требовалъ ранѣе срока, то получаетъ полные

Статьи 73 и 74-развитіе ст. отъ 28-33 и 36, 38 и 62 и называются: „зако-

---

(*) /О мелкихъ займахъ ст. 36./

ны о процентахъ." Проценты называются деньги не „рѣзаные", а „постные".
Ст. 79 опредѣляетъ условія взысканія процентовъ. 74 говоритъ о томъ-же, только со наступленія срока займа. Ст. 73 говоритъ о тѣхъ условіяхъ, при неисполненіи которыхъ заимодавецъ можетъ требовать не только сумму, но и проценты на основаніи записи и въ срокъ. Заемъ всегда подлежалъ взысканію, а для полученія процентовъ нужно было, чтобы они были занесены въ запись, но кромѣ того, чтобы заимодавецъ могъ взыскать ихъ, онъ обязанъ по окончаніи срока опротестовать ее". Если же онъ отлагаетъ, то теряетъ проценты, ни въ какомъ случаѣ не теряя иска на капиталъ: „а только не явитъ заемка, господъ гостинца имъ ему не взять по заемкѣ."
На Руси всегда признавались проценты, поэтому постановленіе, запрещающее ръзщичество не было принято, но имѣло вліяніе. Здѣсь

хотя проценты и признаются, но
подъ условіемъ, что-бы они были об-
ставлены формальностями, безъ
исполненія которыхъ заимодавецъ не-
имѣетъ процентовъ. Ст. 74-я говоритъ
о взысканіи процентовъ со наступле-
нія срока. Если заимодавецъ опо-
здаетъ требовать свою сумму до
срока, или заемщикъ захочетъ упла-
тить ранѣе срока: то въ первомъ
случаѣ онъ лишается процентовъ,
а во 2-мъ, платя процентовъ не лиша-
ется." А кто почелъ читать
своего четца въ своемъ срѣбрѣ до за-
рока, что ему четцица не вдетъ.
А на коемъ срѣбро читати, и тотъ
человѣкъ до зарюку очтетъ срѣбро
отдавати коему вишовати, что го-
спожа дати, по сему ему дабъ."

в/ <u>Тяжбы по договору найма.</u>

а/ <u>Наемъ /наборъ и батраковъ.</u>

Сюда относятся статьи: 39, 40 и 41.
Статья 39 есть общее правило на-
ка на хозяина со стороны плат-

ника и батрака. Эта статья страдает недостатками: „А который мастеръ плотникъ, или пайщикъ отстоитъ свой оурокъ, и плотникъ имя пайщикъ... своего отдыхаетъ..... на государевыхъ и въ закащикъ сошлъ своего пайщика," т.е. если мастеръ плотникъ или дворный пайщикъ сдѣлаетъ обязательное, то оба они имѣютъ право иска на хозяина. Главный доказательствомъ транссексуальности, какъ они видятъ, были „записи", но въ виду требованій экспертизы становились бы, кромѣ того признаніе совершилось путемъ закащика. Лицо обвиняемое выходило на площадь и во всеуслышаніе объявляло. Отношеніе пайщика и пайщика всегда считалось таковымъ: въ виду этого и предоставлено пайщику права иска на хозяина не только по записи, но и по закащику. Такимъ образомъ 30 ст. постановляетъ общее правило иска на хозяина со стороны плотника и батрака. Записью 40-й ст. постановляетъ

особое правило объ иске со стороны батрака, когда онъ не отстоитъ своего урока. Найматъ, недостоявшій своего урока, имѣетъ право иска наймной платы за то время, пока онъ оставался у хозяина /если онъ былъ въ продолженіи 5 часовъ, то за 5 ч./. Это право иска предоставляется имъ въ продолженіи года; если же этотъ искъ онъ предъявитъ по прошествіи года, то искъ не принимается /т.е. устанавливается давность срѣза иска./ Если хозяинъ батракъ, не окончивъ подрядной работы, и требовалъ при этомъ подрядной платы, утверждая, что работа имъ окончена, а хозяинъ, наоборотъ, заявляетъ, что отрядъ батракомъ не исполненъ, и если затѣмъ у нихъ не было, то хозяинъ обязанъ былъ принять или требовать принятія отъ батрака, положивъ у креста задатковую плату. /ст. 41/.

б) <u>Закупничество.</u> /зёрнники, огородники, почётники./

Закупничество извѣстно также и Псковской грамотѣ, но только тотъ видъ

его, который известенъ подъ именемъ ро-
лейнаго; закупничество же въ кругахъ Рус-
ской Правды въ Пскове не встрѣчалось.
Рольными закупами, т.е. арендато-
ами подъ условіемъ денежной платы
или земледѣльцевъ въ аренду земли:
огородники, бравшіе на тѣхъ же условіяхъ
во временное пользованіе огороды; кочет-
ники(*), снимавшіе рыбную ловлю въ
чьемъ нибудь озерѣ, подъ условіемъ пла-
ты половины дохода. При этомъ надо
замѣтить, что Грамота строго раз-
личаетъ рольныхъ закуповъ отъ наи-
митовъ тѣмъ, что послѣдніе связы-
ваются при наймѣ срокомъ или строя
фомъ, первые же арендуютъ земли безсро-
чно. Отсюда происходили слѣдующія
отношенія между закупами и хозяева-
ми: закупы пользовались полной сво-
бодой перехода, хозяева-полной свободой
отказа, но въ томъ и др. сторонѣ требова-

(*) Отъ слова кочеть - названія одной изъ
рыболовныхъ снастей.

лась лишь своевременность, т.е переход
и отказъ допускалась по окончаніи полевыхъ
работъ / горьевъ день - осенній 24 Ноября /. Если
же закупъ уходилъ, пропустивъ срокъ / напр.
„заложилъ весну" / то долженъ былъ уплатить
хозяину весь убытокъ, происшедшій отъ
несвоевременнаго перехода. Закупы могли
брать въ аренду не только землю, но и весь необ-
ходимый къ ней инвентарь, такъ называемую
„покрутку." При расчетѣ закупъ долженъ
былъ платить половину дохода за землю и
возвратить покрутку, если же въ полученіи по-
крутки онъ затруднялся, то хозяинъ имѣлъ
право иска, справедливость котораго онъ дол-
женъ былъ удостовѣрить показаніемъ 4-хъ
5 свидѣтелей, или же крестоцѣлованіемъ. Изор-
ники, огородники и рыболовы, обязаны были
платить половину дохода / тоже начало,
что и при полевыхъ закупныхъ /; но если
земледарѣлецъ откажетъ изорнику не въ
срокъ, то хозяинъ получаетъ ¼ дохода. Изорнику
сравненъ сѣдла дѣлецъ / „черпа" / или деньгами
Конюшня имѣетъ здѣсь общее названіе сѣ-
бра. Сѣдла эта называемая „пѣшитьмо" и чет

земледельцы о покрутъ были тѣми судии, они не требовали формальныхъ документовъ; объ этомъ говоритъ 44 ст.: „А государево на изорники, или на огородники или на кочетники вѣсмо и въ книгѣ своей покрыты и сочти серебра, и великой вериш по числу, или пшеница ярог, или ярицей или по оброку государеву или самъ отвечается". Сльд., на покрутку могутъ и не быть формальные документы; при этомъ хозяину предоставляется это право во всякомъ случаѣ. Но такое отсутствіе формальностей касается сутяжекъ съ изорниковъ, остальныя же сутяжки обусловились на общихъ основаніяхъ; объ этомъ и говоритъ 45 ст.: „А кто имет сочит торговыи, или порукы, или сбѣжденіа, или съезжа, или выморшини безъ-мѣнно, что той не дослалъ!" Въ каждомъ письменномъ документѣ ставится обязательство; если будетъ сутяжка здѣсь, пишется какая сумма была занята и какимъ срокомъ. Итакъ всѣ сутяжки должны быть доказаны на основаніи формальныхъ документовъ, а не безъимянныхъ. Къ этимъ первымъ статьямъ судныя-ми дополненіемъ служатъ ст. 51 и 63 ст., ст. 51 говоритъ о различныхъ подробностяхъ тяжбы

о ссудѣ. Ст. 44 говоритъ объ общихъ чертахъ такой
тяжбы, а 51 о самомъ судопроизводствѣ: (А коли
изорникъ имѣетъ затираетъ оу государя покупныя,
а молвитъ такъ: оу тебе если на семъ жилъ,
а тебе если не вилювать, iно на то государю бо-
му поставити люди сторонніе, человѣки 4 и 5, а
тѣмъ людямъ сказати какъ прямо предъ бо-
гомъ, какъ цѣло на семъ сидѣть; iно государю
правда давыми взять свое, или изорнику вѣрить, бо
воля государева. А только государь не поставитъ
людей тѣхъ то, что изорникъ на семъ сидѣлъ; iно
тотъ человѣкъ покрутъ своей не сыскалъ." Зе-
мледѣлецъ на его земли и предъявляетъ искъ
о ссудѣ, а лицо отрицаетъ, говоритъ, что оно
не было изорникомъ, въ такомъ случаѣ это до-
казывается показаніями свидѣтелей, которыхъ
сколько быть не менѣе 5 и не менѣе 4. Эти свидѣ-
тели должны показать, что они слѣдятъ на
землѣ истца и слагаютъ свои показанія не подъ
присягой, а съ напоминаніемъ присяги. Если
хозяинъ не имѣетъ возможности представить
свидѣтелей, то ему отказываемъ въ искѣ. Ст. 63
опредѣляетъ юридическія послѣдствія отка-
за изорника и служитъ дополненіемъ къ 42

и 43 ст.; 42 ст говорить вообще о переходе закупа въ опредѣленное время, 43 ст – о несвоевременномъ переходѣ изорника; они очень ясно указаніемъ на сказку между изорникомъ и хозяиномъ: „А который изорникъ отрекется отъ государя села, или государево отрѣчетъ и государю взять отъ него все половину своего изорника, а изорникъ половину, т.е изорникъ сядетъ на землю на условіи половины. Право собственности признается за закупомъ и имуществомъ его оберегается закономъ отъ неправыхъ притязаній хозяина, который въ одномъ лишь случаѣ можетъ распорядиться имуществомъ закупа, – это при побѣгѣ послѣдняго съ цѣлью не платить покрутъ: хозяинъ можетъ просить имущество сбѣжавшаго закупа и тѣмъ возвратить себѣ покрутъ, (ст. 76) но и тутъ онъ можетъ сдѣлать это лишь по заявленію суду о побѣгѣ закупа, а продажу произвести лишь въ присутствіи приставовъ и посторонніхъ людей; если же онъ суду объ этомъ не заявилъ, то продажа считалась незаконной и хозяинъ подвергался взысканію, какъ похититель чужой собственности. Образъ дѣйствій хозяина по взысканію долга съ имущества умершаго изорника опредѣ-

ляется статьями 84-86. По 84, когда изорникъ умеръ
одинокимъ, хозяинъ имѣетъ право взыскать покуп-
ку такимъ же образомъ, какъ и имущества бѣднаго
изорника, если же у него осталась жена и дѣти,
/ст. 85/ то онъ обязанъ предъявить имъ искъ, отъ ко-
тораго они не могли отказаться, хотя и не внесены въ за-
пись. 86 ст. говоритъ о томъ случаѣ, если обанкрея кто нибудь
изъ родственниковъ /изорн. умеръ холостымъ, но собрались бра-
тья и т.п./, съ нихъ и взыскивается покупка. Гезинцы
сравнительно съ 85 ст. заключается въ томъ, что домашнее иму-
щество по наслѣдству принадлежало семьѣ и хозяинъ
обязанъ былъ судомъ доказывать, какія вещи при-
надлежатъ ему, если же семьи нѣтъ, то онъ конфис-
куетъ въ свою пользу весь домашній скарбъ. Та-
кимъ образомъ въ первомъ случаѣ хозяинъ обязанъ
доказать свое право на самыя мелочи; во 2 же,
онъ беретъ весь домашній скарбъ, только оста-
вляетъ домашнюю живность. Такимъ обра-
зомъ, 84, 85, 86, 87, ст. представляютъ дальнѣй-
шее развитіе статьи 44 и 51, говорящихъ
объ имѣніи землевладѣльца съ изорника и за-
конныхъ вещей, которыя входятъ въ составъ
покупки / зерновой хлѣбъ, деньги/.

2. Обязанности и ответственность судей. Каждый судья имеет право не допускать до разбирательства дела присяжных, на сей предмет опытных (т.е. потому, что исполнение ими составляет чрезвычайно обременительную) и назначается частное (ст. 4, 25, 27). Доказывать, письменно или устно, обязан только тот, который ссылается на то или иное обстоятельство (ст. 20). Судья не 1й степени может передать дело присяжных (даже полное) даже полное заключение (когда полное взято напр. с согласия) (ст. 30). Ответственность определяется полно... последовательно докладчиков, пропустивших дни заседаний: за 1 раз 1 день приговаривается к пене: больше в 2р. а затем в 1 р. (ст. 26).

6. Законы о судопроизводстве.

Об отношениях тяжущихся к суду. Тяжущиеся должны являться в суд в сопровождении тех, кого они выбирают, т.е. защитников и приставов. Они не обязаны быть готовы к любому делу, назначенному для рассмотрения судом по-

канцелярии") и состоящий из 12 судей, выбранных от городских концов: по 1-му боярину и по 1-му житьему от каждого конца. Доклад происходил 3 раза в неделю: по понедельникам, средам и пятницам (ст. 26). Кроме означенных судей, в состав судебных присутствий входили еще выборные от сторон, по 1-му: а) судные мужи, или заседатели, которые, вторая функциям присутствовали в качестве помощников находящихся при разбирательстве дел входили в состав судов посадника, тысяцкого и выборных лиц (ст. 5); на суд в доказчиков присутствовали такие заседатели, которые следили по данному, доказываемому, делу на суде 1-й степени (ст 26) б) приставы - такие же сторонние и во всем же качестве. Это лица, как пристава, вторая, назначались в распоряжение судей и исполняли различные их поручения, каждый за свою сторону. Приставы являются на суд в великокняжеских пошлинных, т. е. письменных и на суд в доказательных

двоякаго рода: духовной и свѣтскій. Духовному суду, или суду Архіепископа, подлежали дѣла по церковнымъ уставамъ. Производство дѣлъ въ этомъ судѣ, какъ равно и пени, налагаемыя по этому суду, опредѣляются въ Номоканонѣ (ст. 1.) Свѣтскіе суды: а) судъ посадника: это, такъ сказать, общій Новгородскій судъ. Въ составъ его входитъ и наивѣстникъ В. К. Московскаго: по крайней мѣрѣ, приговоры этого суда не имѣли законной силы, если они были поставлены безъ участія княжескаго наивѣстника: а) „безъ наивѣстниковъ В. Князя, посадницку суда не кончати" (ст. 2) б) судъ вышгородскаго наивѣстника, или его тіуна, производившійся въ особомъ помѣщеніи—тіунской избѣ (ст. 25), этому суду подлежали пересуды, т.е. разсмотрѣнія дѣлъ по обжалованію (ст. 3) в) судъ мытнаго: вѣдомство этого суда въ гр. не опредѣлено. г) судъ Новгородскихъ окладчиковъ: сюда входили, повидимому, тѣ изъ судей 1-й статьи по окладу судьи. Этотъ судъ производился въ по-

Ярославе же взять защитника по-
лесное наказание Новгорода де
тельные пеняли.

Новгородская битва

судебник 14 ст.

Время и повод к написанию. Новго-
родская Судная Грамота составлена
и издана вполне первоначально в
половине XV в. по ходе борьбы Нов-
города со В. К. Московским Вас. Тем-
ным: в частности - против отстаивания
права и обязанности Новг. суда,
посад и пошлинных - и потом уси-
ление землевладения, развившегося
в это время в новгородском суде.
В 1471 г. эта первоначальная Уста-
вная грамота, дополненная новыми
статьями - повременными по той
причине, была представлена,
или дополнена В. К. Ивану III для ут-
верждения, ибо в этом году после
Шелонской битвы, Новгород признал
верховную власть В. К. Московского.

Содержание памятника.

A. Законы о судоустройстве.

для наслѣдія надъ противной сторо
ною („наводки не наводить"); виновн
въ наводкѣ подписали тѣнь, сообраз
но съ ихъ общественнымъ положені
а именно: боярин въ 50 р., осталь
въ 20 р., а если въ наводкѣ былъ вин
ватъ тяжущійся изъ низшаго сла
са (смолодій), — то онъ подлежалъ т
ко только въ размѣрѣ 10 р., Кром
того, наводчики, т.е. виновные въ
наводкѣ, приговаривались къ упл
тѣ убытковъ противной сторонѣ
(ст. 5, 6, 42)

2.) <u>О встрочныхъ искахъ.</u> Встрочный
искъ можетъ быть только одинъ;
всякіе другіе иски, которые имѣютъ
отвѣтчика на истца, могли быть
вчинаемы только по окончаніи раз-
бирательства по вчиненнымъ уже
дѣлу: первоначальному и встроч-
ному (ст. 13, ср. Ч. Су-д. 30:—, а будетъ
тотъ отвѣтчикъ, не ходя съ суда-

3) <u>О присягѣ на грамоту.</u> Всякій
судящійся по Новгородскому праву
лицо - вообще, являющійся передъ

Обозр. Пам. Гус. Права Листъ 8
Съ разр. Пр. Яроцкъ - Дроздовскій
Прод. къ ... архивистикѣ.

Новгород-судом, обязань быль присягнуть въ исполненіе предписаній вотчинной судной грамоты: если онъ раньше не сдѣлалъ этого въ качествѣ Новгородскаго гражданина. Вотъ сводъ правилъ объ этой присягѣ, какой грамотой

а) Истцовъ и отвѣтчиковъ, отказавшіеся отъ принятія такой присяги хотя раньше не присягали, - проигрываютъ дѣло, т.е. истцу отказываютъ въ искѣ, а отвѣтчика обвиняютъ безъ суда (ст.14) При этомъ присягающая сторона - личная и не терпитъ представительства, а потому, если пожелаетъ выставить вмѣсто себя повѣреннаго (отвѣтчика), то не можетъ уполномочивать послѣдняго на принесеніе присяги, а долженъ въ случаѣ надобности, присягать самъ (ст. 15.) Исключенія изъ этого правила слѣдующія: сынъ за мать и мужъ за жену являются какъ-бы естественными отвѣтчиками. Если предъявленъ искъ противъ вдовы боярина или знатной или противъ женщины бѣдной, зато - и потому - по этимъ естественнымъ отвѣтчикамъ (сыновьямъ и мужьямъ) уполномоченіе и

и на присягу „на сей грамоте" вышеназванных.

Однако, если сын, в указанном случае, только имеет право присягнуть за мать ответчицу, то муж обязан это сделать, если представляется в тому надобность. Впрочем, такая обязанность мужа установлена только относительно поземельных тяжеб. Если сын высокопоставленной вдовы откажется от принятия присяги за мать-ответчицу, то судъ посылает за посыльной истца в сопровождении Новгородских приставовъ, и она перед этими лицами присягает у себя на дому (ст. 16-18).

б) Повторение (ответчиком) и свидетелями (поручными) за себя, в случае надобности, присягают на грамоте так и тяжущіеся — предъ началом своих действій: „на ущербъ" т.е. в начале, или прежде, нежели начнут действовать перед судомъ (ст-19).

4. О вызовъ в судъ ответчика и о сроке явки к суду. Вызовъ ответчика производится или самим истцом (подъёзкою) или через при-

дворяниня (ст. 41). При явке по
вызову уполномоченный и законный пред-
ставитель истца должны подать доклад от-
ветчика в суду известными ему обстоя-
тельствами, подтверждающими которые
находятся ответчик, если у истца
присяжный на грамоте и 2 свиде-
тельства - добросовестности (ст. 36, 38.)
Срок явки в суду определяется
по расчету на 100 вер. 2 недели, а
если вызов получен истцом или
ответчиком вне, то - на 100 в. 3 недели
(ст. 41 и 36) Исполнение этого расчета
вероятно зависело от соглашения
сторон между собою и от личности
или обстоятельств. Определенной по суду
законному расчету срок записывается
в судной грамоте.

5. Последствия явки в суду сто-
рон. Общее последствие явки в
суду - выдача безусловной грамоты - пра-
вой, явившейся в сроку, стороны; в
безусловной приговаривается срочная,
как основание безусловного решения;
поэтому и самая безусловная выда-
ваемая обиженному, т. е. выданного
истца обиженного и ответчика стать в

суду в отдаленный срок (ст. 31, 39)

Не явился без уважительной причины в судебное заседание ответчик, т.е. выбывшее лицо ответчика было вправе ждать, если ответчик не явился на состоявшееся судебное заседание, если же судебное заседание в тот день не состоялось (судья не явился), то в следующее заседание за ответчиком, его явившимся, посылался пристав (отобрана расписка); при явлении ответчика опись повторялась еще дважды и сопровождалась объявлением о вызове на торги через биржей; и только после такой торжественной описи, сопровождавшей полицейского дознания, — ответчик объявлялся без суда (ст. 39)

Но все правила явки в суду и все последствия неявки относились и на выбранного лицом (ответчиком), если же выбранный ответчик не являлся в срок, то должен был в срок или сам сделать распоряжение по этому делу (ст. 32).

6. <u>Взаимныя отношенія сторонъ послѣ иска.</u> Всякое насиліе истца надъ отвѣтчикомъ и наоборотъ влечетъ за собою безсудное обвиненіе самоуправца; если отвѣтчикъ лишитъ свободы истца, предъявившаго ему вызовъ, то безсудная, по удостовѣренію въ семъ, выдается родственнику или другу лишеннаго свободы (ст. 36, 40)

Если отвѣтчикъ, послѣ предъявленія на него иска, поступитъ къ кому-либо въ холопство, то до окончанія дѣла онъ не можетъ прогнать отъ своего хозяина. Въ противномъ случаѣ хозяинъ этого отвѣтчика-холопа приговаривается къ возмездію убытковъ истца

Если такой-отвѣтчикъ-холопъ уйдетъ на землю иного владѣльца, то послѣдній обязанъ выдать его истцу или взять на поруки: въ первомъ случаѣ поручитель, въ обезпеченіе иска, обязанъ по Новгородскому закону дать закладъ,- вполнѣ истцу, въ пользу котораго отвѣтчикъ закладъ и поступаетъ; если

чика по суду.

Если земледелецъ, не ходящій ответчика холопа, будетъ скрывать у себя последняго, и при розыске сего послѣдняго дастъ подписку въ томъ, что у него нетъ ответчика, то по удостовѣреніи въ семъ такой приставъ задержатель платитъ убытки истца (ст 37). Убытки, о коихъ рѣчь въ изложенной статьѣ, взыскуютъ иски и претворы.

7. <u>О свидѣтеляхъ.</u> Свидѣтелями въ Новгородскихъ судахъ могли быть только лица свободныя, но изъ числа последнихъ грамота исключаетъ Псковитянъ (какъ людей, не Новгородцевъ), которые не могли быть свидѣтелями — наравнѣ съ холопами. Впрочемъ, холопъ могъ быть свидѣтелемъ, но только противъ холопа же.

Свидѣтельскія показанія допускаются на судѣ только противъ тяжущихся, противъ свидѣтеля воспрещено было выставлять другаго свидѣтеля (ст 22).

За вызовъ свидѣтеля, если онъ производится посредствомъ при-

тава, или ходока(*) — получает
пошлина пошлина в размере
4 гривен на 100 верст. Пошлина
эта выдается вперед, почему и
называется закладной (ст 23)

Если свидетель, о вызове то-
торого просит одна из сторон,
проживает, находится от места суда
более, чем за 100 верст, то предъ
вызова спрашивают у другой
стороны, согласна ли она на
этого свидетеля; в случае отри-
цательного ответа — свидетель
вызывается на счет одной вызываю-
щей (ст. 23)

При полюбовной сделке, -если
кто-либо из сторон попросит от-
срочки для представления необходи-
мых по делу документов или
для вызова мастеров(**) то судья даетъ

(*) Ходоки, или посыльные (от глагола ходить) -общее название приставов; бурлаки - приставы
военные; подвойские - обыкновенные - судебные
приставы; Софьяне - приставы духовного суда;
-это все однородные лица: но могли быть и разные,
назначавшиеся для вызова: это - чувствительно.

(**) Слово мастеръ или ремесленникъ, мастеръ -

эту срочную уплату за свою неправоту: если они, проиграв, надувают кого-нибудь из тех, на которых они ссылаются, или где нибудь хранятся необходимые им документы и если они на такую отсрочку получат согласие противной стороны.

За самовольную (без уплаты) отсрочку для одной из сторон - покупщика предоставляется безусловную обязанность.

Для вызова свидетелей, истребования документов представляется необходимых срок в 3 недели на 100 верст (ст. 23 и 24).

Показания свидетеля считаются основанием для судебного приговора, если оно не опровергнуто на судебных заседаниях. А потому - противной стороне предоставляется двухнедельный срок вызвать свидетеля на суд, а если покупщик отказывается, то - выставившую его сторону; если же уклоняется от суда

выставившую, то это слово значит покупщик. Сюда вызываются в качестве свидетелей, опрошенных на суде, их показания считаются, в смысле судебных

и тяжущійся, за котораго свидѣтель показываетъ, то (признается) и самое показаніе, или присутствіе, не признается судомъ, а противная сторона оправдывается (ст. 35)

8. О судебномъ рѣшеніи и его исполненіи. Въ томъ только состоитъ рѣшеніе, тому выдается судная (т.е. правая грамота). Въ подлежащихъ такихъ грамота служитъ безспорнымъ актомъ пріобрѣтенія, по которому лицо можетъ немедленно вступить во владѣніе присужденной ему землею (ст. 12). По всѣмъ другимъ дѣламъ лицо, получившее судную грамоту, можетъ требовать отъ противной стороны (кто-бы то ни былъ частное лицо или судья, въ случаѣ обвиненія послѣдняго при пересудѣ) удовлетворенія въ мѣсячный срокъ, т.е. обвиненный долженъ въ теченіи мѣсяца условиться съ оправданнымъ о способѣ удовлетворенія послѣдняго, на основаніи судной, т.е. правой грамоты. Если по прошествіи мѣсяца обвиненный не вступитъ въ соглашеніе, - будетъ считаться отъ него то оправдан-

ный может подвергнуть его личному задержанию через приставов, данных от вова (бирией); если же обвиненный будет укрываться от бирией, то подлежить боевой расправь (ст. 34)

9. <u>О продолжительности судебного разбирательства.</u> Судьям на разбор дель полагается или месячный, или двухмесячный срок: первый — общий, второй для подсудных тяжеств (ст. 9 и 28)

За проволочку дела сверх определенного срока подлежить пень в 50 рублей — в пользу Великого Князя и вова, и кромь того, обязуется возпаградить убытки истца (ст. 28). Независимо от этого, истец обращается, в случаь такой медленности, из вову и берет от него приставов, в присутствии которых судья обязань быть разобрань дело. В случаь медленности докладчиков боевые приставы присутствуют не только при указании докладчиком решения, но и при постановлении этого решения судьей 1-ой степени (ст. 29)

В

может быть продолжена и на 4 месяца: это - в таких случаях, когда по делу оказывается необходимым произвести дознание на месте спорной земли (ст. 28).

10. Определения. При вынесении гражданского Кодексом судья выносит: 1) судебные, 2) письменные и 3) протокольные определения.

а) Судебные постановления. За каждую правильно составленную судебную грамоту, а без суда - 2 гривны. Эту границу письменных не включается по ряду дел (если они были вынесены), равным образом, письменные определения, касающиеся тех же самых судей: было ли это сопряжено с отложением (откладывание отдельных друг от друга определений, т.е. судей на срок, предусмотренный процессом, т.е. судей на выделение права - см. 33). Письменные должны быть свободны от всякого судебного пошлины (ст. 7, 11 и 12 Устава судебных пошлин).(*)

(*) В ст. 23, 24 говорится еще о выписке постановлений.

б. Печатныя пошлины. Они разнятся не только потому, какъ ранее сего было: по суду или безъ суда, но и по подсудимостямъ; такъ, за приложеніе печати къ гривенной отъ духовнаго суда, взыскивается гривна, а за то все въ свѣтскихъ судахъ — 7 денегъ. За приложеніе печати къ безспорнымъ ведутъ взыскиваясь одинаково по 3 деньги.

Печатныя пошлины бываютъ рублевыя, т. е. по цѣнѣ иска: гривна или 7, или 3 деньги съ рублеваго иска (ст. 8)

в. Пошлины отъ срочныхъ грамотъ.

Отъ срочныхъ грамотъ взыскивалась гривна (ст. 4)

11. О подсудимостяхъ тяжбахъ въ частности. До приговора истецъ не имѣетъ права завладѣвать спорнаго земель и только на основаніи правой грамоты можетъ (немедленно) вступить во владѣніе этого земельно и, выбывъ съ тѣмъ требовать съ отвѣтчика протори. (ст. 7 сп. ст. 12)

Если предъявленъ искъ о непосредственномъ завладѣніи земельно и

вышесть, — о насильственных действіях ответчика, причинившихъ тор
гамъ другой ущербъ истцу, то, по
общему правилу, прежде разбирает-
ся дѣло о насиліи, а потомъ — о
земль; при этомъ, если подсудный
споръ не можетъ быть рѣшенъ въ
Новгородѣ (а долженъ быть рѣшенъ
на мѣстѣ спорной земли), то иск
о насиліи разсматривается все-
таки въ Новгородѣ: оба иска, хотя
и имѣющіе связь между собою въ
судопроизводствѣ не сливаются
и разбираются особо (ст. 18). Съ насиль
ника берется пеня Великому Князю
и В. Новгороду: съ боярина — 50 руб.,
остальныя — 20 р. и съ молодшаго — 10 руб.
и потерпѣвшій получаетъ вознаг
деніе за убытки (ст. 10, ср. 1 ст.)

Но если истецъ заявитъ желан
чтобы оба эти иска разсматри
вались вмѣстѣ, и не раздѣльно, т
судъ удовлетворяетъ этому хода
тайству, и въ такомъ случаѣ пр
вая грамота истцу, если имъ бу
детъ доказано и то, и другое, т. е.
и неправильное завладѣніе земл
и насильственныя дѣйствія со

стороны ответчика - выдается по общим искам ордa (ст. 11)

12. <u>Докладъ.</u> Докладчикъ, которымъ сдѣланъ докладъ, должны и разрѣшить его, т.е. указать по этому докладному дѣлу рѣшеніе (ст. 20).

Рѣшеніе докладчиковъ записывается писцомъ (дьякомъ) того суда, которымъ дѣло внесено на докладъ, по его приказу; къ этой записи (спискѣ) докладчики прикладываютъ свои печати (ст. 21).

Примѣчаніе къ ст. 21. Докладчики называются здѣсь расказчиками - по ихъ дѣятельности: они разсказываютъ (= указываютъ), какъ слѣдуетъ рѣшить дѣло, порученное имъ.